## Хукм ругания правителей и обсуждения их недостатков

Вопрос: Каков хукм ругания правителей и публичного обсуждения их недостатков?

Ответ: Хвала Аллаху. Данный вопрос является слишком обобщенным, чтобы ответить на него односложно, ведь правители бывают разные, и к ним применяются разные положения.

- Если правитель является законным исламским правителем, то является запрещенным ругать его, и натравливать людей на него, и подстрекать их к выходу против него, или устраивать против него демонстрации, и так далее, и наставление ему обязательно должно быть скрытным, за исключением единственного случая – если правитель призывает к какому-то религиозному нововведению. В таком случае, интересы религии выше всего, и обязательно ученым (а не кому попало) разъяснить это нововведение, даже если при этом придется опровергнуть на то или иное решение правителя.

Шейхуль-Ислам Ибн Теймия сказал: *"Пророки, мир им, были защищены от серьезных ошибок, в отличие от ученых, и правителей. Истинно, они не защищены от этого, поэтому дозволяется, и более того- является обязательным разъяснять истину, за которой надлежит следовать, даже если в этом разъяснении придется указывать на ошибки ученых и правителей"* См. "Маджму'уль-фатауа", 19/123

И порицание и опровержение на правителей по причине нововведений в религиозных вопросах передается от сподвижников и табиинов.

Во всех же остальных случаях помимо этого – запрещается делать г1иба за правителя, или обсуждать его недостатки, или грехи, поскольку это создает смуту и фитну в обществе. Более того, публичное обсуждение грехов правителя, или недостатков, или подстрекание к выходу против него, или к демонстрациям, и так далее, является одним деяния хариджитов.

Передат ат-Тирмизи, с иснадом от Зияда ибн Кусейба аль-Адави, что он сказал: "Я был с Аби Бакратом, под минбаром, на котором стоял Ибн Амир и давал хутбу, и на нём был тонкая одежда. И я сказал: "Посмотрите на нашего амира, он носит одежду фасиков!". И сказал мне Абу Бакрата: "Замолчи! Я слышал, как Посланник Аллаха, мир ему, сказал: **"К то будет унижать султана, того унизит Аллах!"**
ат-Тирмизи, 2150, шейх аль-Альбани назвал достоверным

Сказал Пророк, мир ему: **"Кто хочет сделать наставление султану о чём либо, пусть не делает это во всеуслышание, а возьмет его за руку, и отведет в сторону, и если он примет от него, то это то что нужно, а если нет, то он выполнил то, что от него требовалось"** Ахмад, 15369, шейх аль-Альбани, шейх Арнаут и другие подтвердили достоверность

Сказал Анас ибн Малик, да будет доволен им Аллах: *"Большие сподвижники Посланника Аллаха мир ему, имели обыкновение предостерегать нас от ругания правителей!"*
см. "Ат-Тамхид", 27-281

Сказал Абу Дарда, да будет доволен им Аллах: *"Истинно, первое проявление нифака (лицемерие) – ругания своего правителя!"*
см. "Ат-Тамхид", 21-287

И сообщения от сподвижников, табиинов, и великих имамов саляфов, о запрете ругания исламских правителей, достигают степени мутаватир, и это акыда всех саляфов.

И запрещается подстрекать людей к выходу против правителей, и выход словом – тоже является выходом, что бы не говорили заблудшие сторонники демонстраций об обратном, доказывая свой джахль в религии Аллаха.

Ведь выход против правителя начинается именно со слова, вспомните, о мусульмане, как лицемеры и хариджиты начали с прилюдного обсуждения политики Усмана и его вымышленных недостатков, и это кончилось убийством праведного халифа, которого хвалил сам Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует!

Поэтому, что касается законных исламских правителей – то категорически запрещается ругать их, делать за них сплетни, обсуждать их недостатки, их политику, их грехи, и тому подобное. И нужно делать им насыха тайно, а если нет на это возможности – делать дуа, чтобы Аллах их исправил.

Сказал имам Ибн Абдуль Барр: *"Если же человек не имеет возможности сделать скрытное наставление правителю, то он должен терпеть и делать дуа, и воистину, саляфы предостерегали от ругания правителей!"* см. "Ат-Тамхид", 27-281

Единственное исключение – это то, что если исламский правитель впал в нововведение, то дозволено обладателям знания (а не всему что движется) с мудростью и добрым увещеванием публично разьяснить это нововведение и его ложность, потому что интересы религии в таком случае ставятся выше.

- Если же правитель является кафиром, или зиндыком, типа современных секуляристов, то с ним не связаны эти ахкамы.

Сказал Пророк, когда его спросили о сражении против правителей с мечом: **"Нет, кроме как если вы увидите явный куфр, на который у вас есть довод от Аллаха"**
аль-Бухари, Муслим

Что же может быть более явным куфром, чем называние дозволенным ширка, неверия, вероотступничества, колдовства, прелюбодяния, и других категоричных запретов?! Ведь всё это является дозволенным согласно их законам. И это явный куфр выводящий из религии, без разногласий в этом между учеными.

Сказал Коды аль-Ияд: *"Также, единогласны мусульмане на такфире любого, кто назвал разрешенным убийство не по праву, или питье опьяняющих напитков, или прелюбодеяние, из того что запретил Аллах, после его знания о запрете"*
см. "Аш-Шифа", 2-287

И также, если в этом случае разрешено сражаться с правителем мечом (при наличии силы и других условий), то что говорить о том, что меньше?

И мы уже поговорили об этом подробно в статье о том, кто такой исламский правитель.

http://www.sunnaonline.com/manhadj/situaciyavmire/104-2011-01-03-18-32-49

Поэтому, в случае с такими правителями, всё рассматривается лишь с точки зрения вреда и пользы, силы и слабости мусульман.

Спросили шейха Ар-Роджихи: «Известно, что недозволен выход против нечестивого правителя, пока он мусульманин. И если он становится вероотступником, то мы не выходим против него, если это приводит к еще большему вреду, так говорит один из ученых. Говорит ли все это о том, что мы должны хвалить правителей Магриба (Алжир, Тунис, Марокко, Ливия, Мавритания), и говорить о них только хорошее? В то время, как они не запрещают поклонение могилам, строительство возвышений над ними и колдовство, и напротив, колдун у них на положении нормального трудящегося, как крестьянин, рабочий, торговец, или любой другой из нормальных работ, и они судят выдуманными законами во всех вещах! И неужели, несмотря на всё это, нужно, чтобы мусульманин хвалил их?»

Ответил шейх Роджихи: *«Если они разрешают поклонение могилам, то они мушрики. И также если они разрешают колдовство, то они мушрики. Они не мусульмане! Любой, кто разрешает ширк – то он мушрик. Те, кто разрешает многобожие, поклонение могилам, колдовство – они не являются правителями мусульман. Они – вероотступники, да защитит нас от такого Аллах!"*

Затем шейх разъяснил условия вооруженного выхода против таких правителей – чтобы была сила, была замена ему в виде правителя мусульманина, и т.д, затем спрашивающий спросил: *"Нам должно молчать о них и не говорить не плохого не хорошего?"*

Шейх: *"Да, кроме как если вы в силах разъяснить людям, в таком случае разъясняйте людям и нет в этом проблем"* http://www.archive.org/details/tghote

Поэтому большая разница между зиндыком, и законным исламским правителем с этой стороны.

Аллах знает лучше.