Фетва Ибн аль-Каййима про действие по хадисам для тех кто не является муджтахидам

В наше время мы видим, как многие стали говорить, что мусульманин-простолюдин не может действовать по хадису, про достоверность которого он знает со слов великих хафизов этой Уммы - как аль Бухари, Муслим, ат-Тирмизи, и им подобных. Потому что якобы в таком случае он обязательно заблудится. Они приводят об этом в основном слова поздних мукаллидов мазхабов, подобных ас-Субки, и выдают это чуть ли не за "иджма". Так ли это?

Мы решили перевести анализ этого вопроса, выполненный признанным имамом мухаккыком, суннитом - Ибн аль-Каййимом аль Джаузия, да смилуется над ним Аллах, чтобы мусульмане отличали истину ото лжи и знали свою религию должным образом.

После слов имама Ибн аль Каййима мы сделаем небольшое приложение, где ответим на слова которыми эти неучи аргументируют от имама Ахмада Ибн Ханбаля, да смилуется над ним Аллах

Текст фетвы

Сказал Ибн аль-Каййим:

"47-ая польза: когда у человека есть "Сахих" аль Бухари и "Сахих" Муслима, или только один из них, или другая книга в которой хадисы Посланника Аллаха, мир ему, и есть доверие к достоверности того что в ней - разрешено ли ему давать фетву по хадисам которые он увидит?

- Сказала группа **из поздних** - не разрешено ему это, потому что хадис может быть отмененным, или ему может противоречить другой хадис, или он может понять его указание неверным образом, или в хадисе может быть лишь желательный приказ, а он поймет из этого обязательность, или хадис может быть обобщенным, у которого есть конкретизация, или абсолютным, у которого есть ограничение - поэтому не разрешено ему не самому действовать по хадисам, ни давать фетву по ним, пока не спросит факихов и муфтиев

- **Сказала другая группа**: однако разрешено ему действовать по тому, что в этой книге, и давать фетву по ней, и даже обязательно это ему - как делали это сподвижники, когда до них доходил хадис от Посланника Аллаха, мир ему, и рассказывали его друг другу - они спешили действовать по нему, не останавливась и не ища что ему может противоречить, и не говорил ни один из них - "действовали ли по этому хадису Фулян и Фулян?". И если бы они увидели что кто-то говорит так - то порицали бы его сильнейшим порицанием. И точно также и табиины, и это известно с предельной очевидностью для того у кого есть малейший опыт и знания об их состоянии и биографии. А долгое время с момента ниспосылания Сунны, и ее древность не дозволяют оставлять взятие Сунны, и действовать по чему то другому.

И если бы не было дозволено действовать по достоверным Суннам Пророка, мир ему - пока по ней не будет действовать такой-то Фулян, то получается, что слово этого Фуляна будет мерилом над Сунной, и он будет делать ей тазкию, и его слово будет условием в дозволенности действия по ней - и это из величайшего батыля.

И Аллах установил довод своим Посланником, а не какой то отдельной личностью из нашей Уммы. И Пророк приказал доносить его Сунны, и сделал дуа за тех, кто доносит их, и если бы тот кому их донесли не имел бы права действовать по ним, пока не будет действовать по ним имам Фулян, и имам Фулян - то в их донесении не было бы толку и пользы, и хватало бы лишь слов этого Фуляна.

Они сказали: что же касается отмены, которая случается в хадисах - **то отмена на**

которой единогласна Умма, произошла менее чем в 10 хадисах, и даже меньше чем в 5 .

Поэтому, **вероятность происхождения ошибки посредством действия по отмененному хадису намного меньше, чем вероятность происхождения ошибки в таклиде человеку** , который иногда ошибается, иногда бывает правым, иногда говорит слово, а потом возвращается от него, и может запутаться и сказать два противоречащих друг другу слова, и от которого в одном вопросе могут передаваться несколько слов.

И ошибок в понимании слов безошибочного Пророка намного меньше, чем ошибок в понимании слов конкретного факиха, и какую бы ты не предположил вероятность ошибки у того, кто действует по хадису и дает фетву по нему - то у того, кто дает фетву по таклиду тому, в чьих словах он не знает где истина а где ошибка - эта вероятность будет в огромное количество раз больше.

И верным словом в этом вопросе будет подробное разьяснение.

Будет сказано:

- **Если указание хадиса ясное и чёткое для каждого, кто его слышит**, и нет в нём вероятности, что имеется ввиду что-то другое - то тому кто его услышал, разрешено действовать по нему и давать фетву в соответствии с ним, и он не должен искать "тазкию" (рекомендацию) в слове какого-то конкретного факиха и имама.

Напротив, довод - это слово Посланника Аллаха, даже если ему противоречили некоторые люди.

- **Если же указание хадиса скрытое**, и не ясно что имелось ввиду под ним - не разрешено ему действовать по нему, и давать фетву по тому, что ему представится что это имеется ввиду - пока он не спросит ученых и не поищет разьяснение хадиса и его смысл.

- **Если же указание хадиса очевидное, но вместе с тем несет в себе некоторую вероятность другого понимания** - подобно тому как обобщенный хадис указывает на все единицы этой обобщенности, или тому как приказ указывает на обязательность, а запрет на запретность - то разрешено ему дейстовать по хадису в таком случае и давать по нему фетву?

Хукм этого выводится из основы - а это брание внешних смыслов до поиска того, что может им противоречить или конкретизировать - дозволено ли это?

В этом три слова у ученых мазхаба Ахмада, и других мазхабов - разрешенность, запрет, и слово тех, кто различил между обобщенным - по нему не действуют, пока не поищут есть ли конкретизирующий текст, и между приказами и запретами - действуют по ним до поиска того что может им противоречить.

И всё это про ситуацию, когда у человека есть некоторая способность и пригодность к пониманию, однако он слаб в познании фикха и правил ученых по усулю и арабском языке.

Если же у человека вообще нет способности и пригодности к пониманию - то его обязанность - то, что ему приказал Аллах: "**Спросите людей знания, если вы не знаете** ", и то что пришло от Пророка: "
Разве им не следовало спросить, раз они не знают? Ведь лечение невежества - вопрос!"

И также доводом на наше слово будет то, что если человеку берущему фетву разрешено опираться на то, что ему написал муфтий из своих слов, или слов своего шейха, или шейха шейха, и так далее вплоть до имама - то тем более ему будет дозволено опираться на то, что написали достоверные передатчики из слов Посланника Аллаха, мир ему.

А если предположить что он не поймет хадис - то точно также как если он не поймет фетву своего муфтия - пусть спросит у того, кто знает смысл этого хадиса - точно также как спрашивает у того, кто обьясняет ему смысл ответа муфтия.

А прямое руководство принадлежит Аллаху"

Источник: "И'лям аль муукыин", 4/234-236

Приложение:

Теперь ответим на шубху из слов имама Ахмада. Приводят они:

" Сказал Имам Ахмад: "Если перед человеком будут книги со словами Пророка сахабов и табиинов, то ему нельзя следовать тому, что он пожелает, и тому, что он сам выберет. Он обязательно должен спросить про этот хадис у людей знания – о том, можно этому хадису следовать или нет, и лишь после этого его следование будет правильным."

Я спросил шейха аль Хулейфи про данную шубху, и он ответил прекрасным ответом, который приведу полностью

Сказал шейх: "Слова имама Ахмада - вообще не про нашу ситуацию.

Имам Ахмад говорит про ситуацию, когда у человека есть какие-то книги хадиса, где **ли шь хадис**
,
без его толкования и без сортировки
.

Однако после написания известных книг хадиса - **когда имамы писали эти книги, они собирали туда лишь те хадисы, по которым есть действие, и расставляли эти хадисы по разным главам, и каждой главе давали название, которое указывало на смысл этого хадиса** . Они сделали это **лишь для того, чтобы читающий их книги мог действовать по этим хадисам!**

Поэтому, написанные книги - как "Сунаны", и как "Сахих" аль Бухари и Муслима - они собирают в себе хадисы, по которым есть действие, поэтому простолюдин должен действовать по ним.

Однако здесь есть момент - простолюдин не должен заниматься определением степени приказа или запрета - на обязательность указывает данный приказ или желательность? На запретность указывает данный хадис или на нежелательность? Без того чтобы увидеть слова ученых об этом.

Однако из приказа он понимает законность действия, а из запрета - отстранение от

этого.

Кроме как если автор книги сам укажет: "Раздел о желательности того-то и того-то.."

И действует простолюдин по таким книгам, если их автор обусловил приводить в них достоверное, или обусловил приводить те хадисы по которым есть действие.

Особенно, когда автор этих книг упоминает имамов, которые действовали по этому хадису.

И эти утверждения обычно исходят от нововведенцев из поздних занимающихся фикхом, которые не читали книги хадиса.

Тот, кто например прочитает "Кутуб ситта" (шесть книг) - тот увидит что хадисы в них очень часто совпадает, что даст ему убежденность, что такая-то и такая-то вещь - узаконенные.

И тем более когда он почитает "Мусаннафы" где асары.

И в особенности это касается "**Сунана**" **ат-Тирмизи**

Эта книга включает в себя всё! Имам ат Тирмизи упоминает хадис, затем говорит о его

степени - достоверный он или нет, затем упоминает имамов которые дали фетву в соответствии с ним

Аль Бухари, например, он начинает в главе с заголовка, затем упоминает, кто из имамов давал фетву об этом, затем приводит хадисы достоверные по его условиям.

То что они упоминают - быть может будет верным касательно "Сахиха" Муслима (где всего этого нету), хотя и там есть много ясного"

Вопрос далее: О шейх, также ведь имам Ахмад мотивировал тем, что он не знает, достоверные эти хадисы в книге или нет. **А ведь тот кто читает аль Бухари и ат-Тирмизи - знает про достоверность** .

Шейх: Да, совершенно верно"

{jcomments on}

Посмотреть видео можно тут: https://www.youtube.com/watch?v=8pal_rtw8NI