

## Подробное слово в защиту саляфов и "Книги Единобожия" от ошибок и наговора современников

Подробная работа касательно истории называния Адамом и Евой (мир им) своего сына Абдуль Харисом, и отведение сомнений некоторых современников вокруг нее

{jcomments on}

**С именем Аллаха, Милостивого и Милосердного!**

Хвала Аллаху, Господу Миров, мир и благословение Его Посланнику, а затем:

- Это краткая работа, посвященная опровержению на шубухаты некоторых современников касательно толкования слов Аллаха: " **Он – Тот, Кто сотворил вас из одного человека. Он создал из него супругу, чтобы он нашел в ней покой. Когда же он вступил с ней в близость, она понесла легкое бремя и ходила с ним. Когда же она отяжелела от бремени, они вдвоем воззвали к Аллаху, своему Господу: «Если Ты даруешь нам праведного ребенка, то мы непременно будем в числе благодарных».** Когда же Он даровал им обоим праведного ребенка, они стали приобщать к Нему сотоварищей в том, чем Он одарил их. Аллах превыше того, что они приобщают в сотоварищи "

(Аль-А'раф, 189-190)

- Сказал имам **Ибн Аби Хатим ар-Рази** в тафсире аята:



«раб Иблиса»]).

Однако они отказались повиноваться ему, и ребенок родился мертвым. Затем она забеременела во второй раз, и Иблис опять пришел к ним и сказал то же самое. И в этот раз они отказались, и ребенок опять родился мертвым. Она забеременела в третий раз. Опять пришел Иблис и напомнил им о случившемся дважды. На этот раз любовь к ребенку овладела ими, и они назвали его Абд аль-Харисом. Поэтому было сказано Аллахом: «...**Они придали Ему сотоварищей в том, что Он даровал им**» (Преграды, 190).

Источник: "Тафсир Ибн Аби Хатим", 9421

И многие современники не поняли эту историю правильным образом, и стали порицать ее, и отрицать, и переходить в этом всякие границы, в то время как этот тафсир - тафсир сподвижников Пророка (мир ему) и тафсир имамов саляфов, и шейх **Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб** даже сделал в книге "Таухид" под это отдельную главу.

И эти современники, подобные **аль-Альбани**, также **шейху Ибн Усаймину**, и другим, стали возражать против этой истории - и выдвигать против нее разные несостоятельные возражения со стороны иснада и матна, и будет в данной работе, с позволения Аллаха, отвечено на эти несостоятельные возражения

И сколь же широкую дверь открыли они для порочения саляфов и ученых ахли-Сунна! И я сам видел даже статьи на русском языке, что дескать лидер ваххабитов приводит в книге "Ат Таухид" выдуманную историю приписывающую ширк Пророку Адаму, посмотрите как ваххабиты обвиняют в ширке даже Пророков, куда же им до простых мусульман (т.е. могилопоклонников)

И я видел, как лидер даммаджевского призыва, **Руслан Абу Ибрахим**, читая книгу имама этой Уммы, одного из величайших ученых саляфов -

**Абу Убейда аль Косима Ибн Саляма**

(ум. 228 г.х.), заявляет, что ему не следовало ее приводить, что он ошибся и она ложная, и тд.

Тем самым они открыли дверь к обвинению саляфов в джахле, и перевешиванию слов поздних над словами саляфов.

И этим воспользовались шииты и суфисты, как в арабских странах, так и в СНГ, написав целые статьи о порочении "Книги Единобожия"

И начнём, с позволения Аллаха, с перевода слов **шейха Насыра аль-Фахда** (да освободит его Аллах) в опровержение тем, кто отвергает эту историю, затем же мы сделаем несколько приложений дополняющих пользу касательно нее.

### **Часть 1: Слова шейха Насыра аль Фахда об иснаде истории и ее смысле**

Сказал шейх Насыр аль Фахд в книге "Танбихат аля кутуб ат тахридж ли китаб ат Таухид":

"Раздел о словах Аллаха: " **Когда же Он даровал им обоим праведного ребенка, они стали приобщать к Нему сотоварищей в том, чем Он одарил их**  
". "

От Ибн Аббаса, что он сказал: «Аллах - тот, кто создал вас из одного человека, и создал из него супругу, чтобы он нашел в ней покой. Когда же Адам вступил с ней в близость и она забеременела от него - пришел к ним Иблис и сказал: "Я — ваш друг, который вывел вас из Рая. Повинуйтесь же мне, а не то я сделаю вашего ребенка рогатым, и он разорвет тебе живот". Он продолжал их запугивать, требуя, чтобы они нарекли его Абд аль-Харисом (Аль-Харис, букв. «пахарь» — имя Иблиса). Таким образом, Абд аль-Харис означает «раб Иблиса» Однако они отказались повиноваться ему, и ребенок родился мертвым. Затем она забеременела во второй раз, и Иблис опять пришел к ним и сказал то же самое. И в этот раз они отказались, и ребенок опять родился мертвым. Она забеременела в третий раз. Опять пришел Иблис и напомнил им о случившемся дважды. На этот раз любовь к ребенку овладела ими, и они назвали его Абд аль-Харисом. Поэтому было сказано: «...**Они придали Ему сотоварищей в том, что Он даровал им**» (Преграды, 190).

Сказал автор книги "Ан Нахдж ас-Садид", стр. 236: "Слабый хадис. Передал его Ахмад, и ат Тирмизи и назвал хорошим, и Ибн Джарир ат Табари, и ат-Табарани в "Аль Кабир", и аль Хаким и удостоверил, и согласился с ним аз Захаби, и Ибн Бишран в "Аль-Амали", все они по пути от Умара Ибн Ибрахима, от Катады, от аль Хасана, от Самуры, от Пророка, мир ему, и его иснад слабый, и Умара ослабили в его передаче от Катады, а аль-Хасан аль Басри мудаллис, и он не сказал ясно о слышании, и есть разногласие слышал ли он от Самуры вообще, и сказал аз Захаби в "Аль-Мизан": "Этот хадис отвергаемый". конец его слов.

- Сказал автор "Ад Дурр ан Надид", стр. 150: "Слабый хадис, передал его Ибн Аби Хатим от Ибн Аль Мубарака от Шарика от Хусейфа от Саида Ибн Джубейра, от Ибн Аббаса, и его иснад слабый"

Скажу я: разговор об этом будет с нескольких сторон:

**Первая сторона:** Шейх уль Ислам Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб - да помилует его Аллах - упомянул в данном разделе передаче Ибн Аббаса да будет доволен им Аллах, из

его слов.

В то время как автор книги "Ан Нахдж ас-Садид" начал разъяснять передачу Самуры Ибн Джундуба от Пророка и ее слабость, и вообще не поговорил про передачу Ибн Аббаса! И последовал за ним в этом автор книги: "Слабые хадисы Книги Единобожия"

Что же касается автора книги "Ад Дурр ан Надыд", то он ограничился лишь на одном пути от Ибн Аббаса, и ослабил его, и не собрал все пути от Ибн Аббаса по которым пришла эта передача - как он делает это постоянно!

**Вторая сторона:** то что этот **асар - достоверный и утвержденный, вне всякого сомнения** , ведь он передан от Ибн Аббаса по многим путям, которые упомянул Ибн Джарир ат Табари и упомянули другие.

Упомянем их:

1. Из них - то, что упомянул автор "Ад-Дурр" - и это путь по которому передал этот асар Ибн Аби Хатим, а также Саид Ибн Мансур - от Хусейфа, от Саида Ибн Джубейра, от Ибн Аббаса.

2. Среди них то, что передал ат-Табари в "Тафсире", 6/144, от Ибн Исхака, от Дауда Ибн аль-Хусейна, от Икримы, от Ибн Аббаса, с подобным смыслом

3. Среди них то, что передал ат-Табари в "Тафсире", 6/145, от Мухаммада Ибн ас-Са'да, от его отца, от его дяди, от его отца, от его отца, от Ибн Аббаса,

4. Среди них то, что передал ат Табари в "Тафсире", 6/145, по пути от Хаджаджа, от Ибн Джурейджа, от Ибн Аббаса с подобным смыслом

5. Передал Ибн Джарир ат Табари такое же толкование от **Икримы, Саида Ибн Джубейра, и Муджахиды**

они - самые известные кто взял тафсир от Ибн Аббаса - да будет доволен им Аллах. , и

И асар Ибн Аббаса был бы достоверен даже по меньшему количеству путей, чем столько!

[Скажу (Абу Муса): Если бы не было бы ни одного из четырех первых путей - то хватало бы для утверждения этого слова на Ибн Аббаса того, что так говорят все его ученики, и известно что их слова крайне редко отличаются от его слова, ведь они брали тафсир только от него! Так что же говорить, когда этот асар пришёл от самого Ибн Аббаса по четырем разным иснадам - каждый из которых в отдельности используют муфассиры в разделе тафсира, где требования к иснаду меньше?!

Сказал имам Яхья Ибн Саид аль-Каттан (ум. 198 г.х.):

□□□□□□ □□ □□□□□□□□ □□ □□□ □□ □□□□□□□□ □□ □□□□□□□□

"Послабляйте в тафсире от людей, кому вы не доверяете в хадисе"

Источник: "Аль Джамии фи ахляк ар рави уа адаб ас-Сами", 1558

Однако проблема в последователях аль-Альбани и им подобных, которые не знают, что критерии принятия хадиса Пророка в ахкамах отличаются от критериев принятия асаров в тафсире]

**Третья сторона:** то, что данное толкование **передано не только от Ибн Аббаса!**

Однако передано по пути **Самуры Ибн Джундуба**, да будет доволен им Аллах - подобное же толкование - как переданное от Пророка - мир ему, так и из слов Самуры.

Передали его имам Ахмад (5-11), ат-Тирмизи (3077), ат-Табари (6-146), Ибн Аби Хатим (5-1631), ат-Табарани в "Аль-Кабир" (7-215), по пути от Умара Ибн Ибрахима, от Катады, от аль-Хасана аль-Басри, от Самуры, с таким толкованием от Пророка - мир ему, и назвал его хорошим ат-Тирмизи, и удостоверил это аль-Хаким, и согласился с ним аз Захаби.

Однако, у данного иснада есть два слабых места - слабость передачи Умара именно от Катады, и разрыв между Хасаном аль-Басри и Самурой.

И упомянул Ибн Касир - да смилуется над ним Аллах - в тафсире (3/526), что Ибн Мардавейхи передал этот же хадис от Му'тамара Ибн Сулеймана ат Тейми, от его отца, от аль-Хасана, от Самуры, от Пророка, мир ему.

И это хороший подкрепляющий путь, все передатчики иснада достоверны, и остался

лишь вопрос - слышал ли аль Хасан от Самуры. И многие учёные считали, что аль-Хасан не слышал от него.

Однако, данное толкование передано из слов самого Самуры по другому пути, передал его ат-Табари, и сказал:

"Рассказал мне Мухаммад Ибн Абдуль А'ля, что рассказал ему Му'тамар - Ибн Сулейман ат Тейми, от его отца, что он сказал: "Рассказал мне Абу аль-Аля, Язид Ибн Абдуллах Ибн аш Шухайр, от Самуры Ибн Джундуба, что он рассказал что Адам, мир ему, назвал своего сына Абдуль Харисом"

**И этот иснад достоверный и непрерывный**, все его передатчики очень достоверные и выверенные, чьи хадисы передавало огромное множество авторов книг, кроме Мухаммада Ибн Абдуль-А'ля - от него передавал имам Муслим, и он тоже достоверный.

- И добавь к этому то, что передал Ибн Аби Хатим в "Тафсире", 5/1633, и другие, от **Убея Ибн Каба** (да будет доволен им Аллах) из его слов такое же толкование.

**И все эти пути дают справедливому убежденность без сомнения о достоверности такого толкования.**

И поэтому сказал **Ибн Джарир ат Табари**: "И верное из двух слов - слово тех кто сказал что имелись ввиду в аяте: "Когда же Он даровал им двум праведного ребенка - они придали Ему сотоварищей" - то что это были сотоварищ в назывании именем, а не в поклонении, и что имеются ввиду под этим аятом Адам и Ева **по единогласию людей тафсира касательно этого, которое является доводом!**" см. "Тафсир ат-Табари", 6/147

[Скажу (Абу Муса): некоторые тут придираются, что ат-Табари часто передавал недостоверные иджма. Однако они не понимают, что у имама ат-Табари был свой мазхаб про иджма - он считал иджма исключительно иджма сподвижников, см. "Ар Родд аля ас-Субки", 226, "Муджам аль-удаба", 6/2458, и др., а в этом вопросе сподвижники не разногласили, как это явно видно]

И поэтому, удостоверил этот асар шейх **Сулейман Ибн Абдуллах Ибн Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб** - да смилуется над ним Аллах.

**Четвертая сторона:** то, что все авторы "тахриджей" к "Китаб ат-Таухид" которые я видел - сослались в отвержении этого толкования на тафсир Ибн Касира, и хафиз **Ибн Касир**

отверг эти асары и сослался на четыре слабых места, а это следующие:

1. Слабость Умара Ибн Ибрахима - передатчика хадиса от Самуры от Пророка (мир ему)
2. То что этот хадис передан из слов самого Самуры
3. То что аль-Хасан аль-Басри - который передает этот хадис от Самуры - истолковал аят другим толкованием, а ведь если бы он слышал его от Пророка, то не отклонился бы от него
4. Сказал, что очевидно, что эти асары взяты от людей Писания, сказав: "И как будто бы - а Аллах знает лучше - основа этого взята от людей Писания, ведь Ибн Аббас и другие передали его от Убея Ибн Кааба" (конец слов Ибн Касира)

И ответ на эти "слабые места" будет следующим:

**1. Что касается первого "слабого места"** (слабость Умара Ибн Ибрахима), то опровержением будет сказать, что хадис передан от Самуры от Пророка (мир ему) по другому пути, а не только по пути Умара Ибн Ибрахима - как сказал об этом сам Ибн Касир, сказав: "Однако передал его Ибн Мардавейхи по пути от Мутамара, от его отца, от аль Хасана, от Самуры, от Пророка.."

И этот иснад достоверный до аль Хасана аль Басри, и поэтому это слабое место отпадает

**2. Что касается второго "слабого места"**, (что этот хадис передан из слов самого Самуры) то опровержение на него будет с двух сторон:

**Первая:** то, что асар Самуры сокращённый, в отличие от развернутого хадиса Пророка, и иснад асара Самуры отличается от иснада хадиса Пророка, и оба этих иснада достоверные до аль-Хасана аль Басри, и текст хадиса и асара отличается, и иснады отличаются, поэтому нельзя говорить что кто-то ошибся и передал асар Самуры приписав его Пророку.

**Вторая сторона:** что нельзя постоянно ослаблять хадис Пророка тем, что эти же слова переданы от сподвижника, однако следует ориентироваться по косвенным признакам в каждой ситуации. И в данной ситуации наличие данных слов от Самуры не ослабляет то, что это же передано от Пророка - ведь асар Самуры он в хукме слов Пророка, ведь подобные сообщения о скрытом берутся лишь из откровения!

**3. Что же касается ответа на третье "слабое место"**, (что сам аль-Хасан истолковал по другому) то он будет с нескольких сторон:

**Первая сторона:** то что мы не согласны вообще, что от аль Хасана утверждено какое то другое толкование, что же касается слов Ибн Касира после того как он упомянул иснады этого толкования от аль Хасана: "Эти иснады достоверные от аль Хасана - что он так истолковал аят" - то в этих словах проблемы, и разъяснение этого следующее:

- **Что же касается первого иснада** - то это путь Суфьяна Ибн Уакиа, что рассказал ему Сахль Ибн Юсуф, от Амра, от аль-Хасана - и это иснад пропащий ведь в нём Амр Ибн Убейд, нововведенец мутазилит, обвиненный многими имамами во лжи в передаче от аль-Хасана аль-Басри, как пришло это в книгах о передатчиках

- **Что же касается второго иснада**, то это по пути от Ма'мара, от аль Хасана - и это прерванный иснад, ведь Ма'мар не слышал от аль Хасана ничего, как пришло достоверно от Ма'мара в "Ат Тарих ас-Сагыр" аль-Бухари, что он сказал: "Я вышел с детьми читать джаназа за аль Хасана аль Басри, и начал требовать знания в тот год когда аль Хасан умер"

И сказал имам Ахмад: "Ма'мар не слышал ничего от аль-Хасана и не видел его, однако Ма'мар передает от одного человека то что он передал от аль Хасана, и говорят, что этот человек- Амр Ибн Убейд"

И первый иснад как уже предшествовало - тоже по пути от Амра Ибн Убейда, поэтому очень вероятно что именно он был между Ма'маром и аль Хасаном во втором иснаде, как упомянул это имам Ахмад - а Аллах знает лучше.

- **Что же касается третьего иснада**, то это передается от Катады, что он сказал: "Аль-Хасан аль-Басри говорил..".

И пришло достоверно от Шу'бы Ибн аль Хаджаджа, что он сказал: "Я отличал, когда Катада рассказывает то что слышал, а когда рассказывает то, что не слышал. Когда он рассказывал то что слышал, он говорил: "Рассказал мне Анас Ибн Малик", или "рассказал мне аль Хасан аль Басри", или "Рассказал мне Саид", или "рассказал мне Мутарриф"

А когда рассказывал то что не слышал, говорил: "Сказал Саид Ибн Джубейр", "Сказал Абу Киляба"

[То есть он не говорил прямо, что ему рассказали - прим. Абу Муса]

И здесь Катада сказал: "Аль-Хасан говорил...", и не сказал ясно что слышал от него, и это серьезное слабое место, ведь первые два иснада этого асара от аль-Хасана - оба строятся на передаче лживого приписывающего аль Хасану ложь передатчика, Амра Ибн Убейда, если именно он был между Мамаром и аль-Хасаном - а здесь в третьем иснаде мы тоже не знаем кто был между Катадой и аль-Хасаном, ведь Катада мог взять это от Амра Ибн Убейда.

А Аллах знает лучше.

**Вторая сторона:** то, что ослабление хадиса Пророка тем, что аль Хасан не сказал в соответствии с ним - будет слабее чем сделать наоборот - ослабить переданное от него слово тем, что он передает хадис Пророка говорящий об этом - и ведь иснад хадиса Пророка который он передает сильнее чем иснад слова аль-Хасана!

**Третья сторона:** то что верным из слов ученых является то, что когда мухаддис передал хадис, а затем высказывает мнение противоречащее ему - то следуют за тем хадисом что он передает, а не за его мнением - если хадис достоверный.

И если бы ослаблялись бы переданные хадисы Пророка - мир ему - мнениями тех кто им противоречит - то мы бы отвергли огромное число хадисов

**Четвертая сторона:** то, что слово аль-Хасана если бы даже было бы достоверным - противоречит тому, что пришло достоверно от сподвижников Пророка -

**Самуры, Ибн Аббаса**

, и других, и противоречит тому что достоверно пришло от

**Муджахида, Иkrimы, и Саида Ибн Джубейра**

- и они более знающие в тафсире чем аль-Хасан аль-Басри.

И ведь даже имам ат-Табари упомянул что данное слово - единогласное мнение толкователей Корана, являющееся доводом в толковании!

**4. Что же касается четвертого "слабого места"** (что это якобы взято от иудеев)- то ответ на него будет с двух сторон:

- **Первая сторона** - это будет сказано говорящим подобное - **как же объединятся муфассиры сподвижники и табиины и те к которым следует возвращаться в толковании Корана**

- на

таком толковании, и передают касательно этого толкования хадисы от Пророка и асары сподвижников, друг между другом, и не порицают их, и проходит на этом их эпоха -

**а затем приходят поздние через много веков после них, и обнаруживают, что они заблудились в данном толковании, и что оказывается они в основе были взяты от иудеев**

! Разве это не порочение ученых сподвижников и табиinov?!

**Вторая сторона:** нет никакого далиля, который бы указал на то, что это взято из сообщений иудеев

, как подумал это Ибн Касир, поэтому Ибн Касир

и не сказал об этом твёрдо, однако сказал:

" И

**как будто бы**

- а Аллах знает лучше - основа этого взята от людей Писания, ведь Ибн Аббас и другие передали его от Убея Ибн Кааба"

И будет сказано - **какой далиль на это?!** Ведь **Убей Ибн Каб** - один из ученых сподвижников, и его не упоминают среди тех кто передавал сообщения сынов Исраиля.

Однако Ибн Касир скорее всего оговорился, и имел ввиду **Каба аль-Ахбара**, ведь Ибн Касир сказал в "Аль Бидая":

*"Так это передается из слов Ибн Аббаса, и очевидно, что это взято от Каба аль Ахбара и других, а Аллах знает лучше".*

И в общем, все это лишь домыслы, за которыми не стоит никакого довода, кроме того что он счел порицаемым смысл асара, и придёт подробно слова про его смысл инша Аллах.

Что же касается слов Ибн Касира: *"Не имеется ввиду в этом контексте Адам и Ева, а имеются ввиду лишь мушрики из потомков Адама, и поэтому Аллах сказал: "И Аллах пречист от того что они придают в сотоварищи* " - то нет довода в этих словах также, ведь это метод перехода от одного контекста к другому, называемый "аль-ильтифат", и такого много в Коране

- **Пятая сторона:** что же касается слов **аз-Захаби:** "Отвергаемый хадис", и того что другие помимо аз Захаби, посчитали его отвергаемым, то их порицание лишь по причине их порицания его смысла, а это впадение Адама мир ему в ширк - в то время как он - один из Пророков.

А на самом деле нет в этом никакого затруднения вообще, по двум причинам:

- **Первая:** то, что те кто порицали смысл асаров, хотели лишь очистить Адама мир ему от впадения в ширк, **но они ничуть не больше уважением к Пророкам, и знанием их прав чем сподвижники Посланника Аллаха и саляфы**  
- а ведь такое толкование достоверно от них, даже если бы мы вдруг предположили что это недостоверно от Пророка - мир ему, и ведь имам ат Табари упомянул на это толкование иджма муфассиров!

- **Вторая:** то что это не было ширком в поклонении, однако было ширком лишь в наименовании, как упомянул это **Катада** и другие саляфы, и как указывают на это асары, и как перевесил это **имам ат Табари**  
, и как сказал сам шейх уль Ислам **Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб**  
в выводах, извлекаемых из этой истории, сказав: "Третий вывод: то ширк был лишь в наименовании, и не имелось ввиду настоящий смысл этого имени"

И предельной степенью этого поступка будет то, что это ослушание и грех -а ослушания и грехи происходят у Пророков согласно верному мнению - однако они каются от них, как утверждено это в Коране и Сунне.

И Аллах, Свят Он и Велик, утвердил в Коране то, что Адам ослушался Его, сказав: "**И ослушался Адам своего Господа, и сбился от прямого пути. Затем же Аллах избрал его и принял его покаяние и наставил его**", и в других аятах

Сказал **шейх уль Ислам Ибн Теймия:**

"Большинство мусульман говорят, что Пророки должны быть из людей благочестия и

набожности, иметь полноценные качества, а наличие некоторых грехов иногда, при том что они делают покаяние стирающее их и возвышающее их степень еще выше - не противоречит этому.

И также, то что Пророки по утверждениям отрицающих не каются, получая тем самым любовь Аллаха, и Его радость из-за их покаяния, и возвышение их степени из-за этого, и не становятся после покаяния лучше чем были до него - то это наряду с тем что **это является считанием ложью Корана и Сунны**

-

**порочение степеней Пророков**

, и лишение их этой высокой степени, и запрет проявления Аллахом добра к ним, прощая их и милуя!

И кто убежден в том, что каждый у кого не было куфра и греха вообще, - лучше того, кто уверовал после куфра и того у кого был грех и он покался - тот **противоречит тому, что известно с предельной очевидностью (ад-дарура) из религии Ислам!**

Ведь известно, что сподвижники которые уверовали в Посланника Аллаха после их куфра, и которых наставил Аллах после их заблуждения, и которые покались после их грехов - лучше чем их дети, которые изначально выросли на Исламе

И разве даже станет сравнивать детей ансаров с ансарами, и детей мухаджиров с мухаджирами кто-то, кроме человека у которого нет абсолютно никакого знания?!

Как может сравниться человек, который после того как делал плохие поступки - стал делать хорошие, по причине своего анализа и поиска доводов, и терпения и усердия, и который порвал со своими старыми друзьями, и стал дружить со своими старыми врагами, и так далее - по сравнению с тем у кого не было всё это?!"

Затем сказал Ибн Теймия чуть дальше:

"Так разве сравнится тот, чьи плохие дела Аллах заменяет хорошими, с тем, у кого нет этих хороших дел приходящих на замену? Да, нет никакого сомнения, что не приказано рабу Аллаха специально делать грехи, чтобы потом покаяться от них - это ведь подобно тому кто растравливает врага против себя, чтобы потом победить его на джихаде, или дразнит льва, чтобы убить его - ведь враг может одолеть тебя, а лев растерзать. И это даже подобно тому, кто хочет съесть яд а затем выпить лекарство, и это невежество!

Однако если уже так вышло без специального намерения, и кто-то был испытан врагом и победил его - он будет почетнее чем тот, кто вообще не был им испытан, и точно также на кого напал лев, и он одолел его, и точно также кто ненамеренно выпил яд, а затем принял лекраство, которое действует против всех ядов - его тело станет еще здоровее чем тело того кто не пил это лекарство.

И грехи вредят грешникам лишь когда они не каются от них.

И большинство мусульман которое говорит о том что Пророки совершают малые грехи, говорят что Пророки защищены от того чтобы остаться на эти грехах, и не покаяться от них - поэтому, они описывают Пророков лишь качествами полноценности, ведь воистину дела оцениваются по их завершению.

**И это наряду с тем, что Коран, Сунна и иджма саляфов поддерживают большинство мусульман в утверждении данной основы!**

А отрицающие это искажают Коран такими искажениями, которые относятся к роду слов **людей клеветы и бухтана**, и искажают слова от их смыслов.

И это подобно их "толкованию" к аяту: **"Чтобы Аллах простил тебе о Мухаммад твои ранние и поздние грехи"** - что якобы смысл этого: "Грех Адама, и грех поздних сынов Адама". Воистину такие толкования это искажение слов от их смыслов"

Затем поговорил про это, затем сказал:

"И напротив, когда человек высокого ранга признался в том, что против него - из-за своей нужды в прощении Аллаха, и покаянии, и милости Аллаха - то это указывает на его честность и скромность и рабство перед Аллахом, и его далёкость от гордыни и лжи - в отличие от того, кто скажет: "У меня нет никакой нужды во всем этом, и я не сделал ничего что делало бы меня нуждающимся в прощении Аллаха", и упорствует на своих словах и действует основываясь на том что он не сделал ничего от чего должен каяться - обычно такое исходит от тех, кого люди считают лжецом, кафиром и невеждой.

И достоверно пришло в "Сахихе", что Пророк сказал: **"Никто из вас не войдет в Рай лишь по причине своих деяний"**.

Сподвижники сказали: "И даже ты, о Посланник Аллаха?" Он сказал: **"И даже я - кроме как если Аллах покроет меня своей милостью и пожалует мне это"**

И эти слова были одни из самых великих качеств Пророка заслуживающих похвалы.

И также слова Пророка: **"Не превозносите меня, как вознесли христиане Ису Ибн Марьяма, однако говорите: "Раб Аллаха и Его Посланник".**

И каждый кто услышал эти слова - возвеличивал его за них!

И пришло в двух "Сахихах", что Пророк сказал: **"О Аллах, прости мне мои ошибки, и невежество, и упущения в моих делах, и то о чем ты знаешь лучше меня! О Аллах, прости мне мою серьезность и несерьезность, и мою ошибку, и все это есть у меня! О Аллах, прости мне то что я совершил давно, и то что совершил недавно, и то что я скрыл, и то что сделал явно, и то о чем ты знаешь лучше меня!"**

И отсутствие нужды в ком-либо - из отличительных черт Божественности, что же касается рабов Аллаха - то их полнота - в их нужде в своем Господе и рабстве перед ним, и их бедности без Аллаха. И всякий раз когда рабство перед Аллахом более полное - это будет лучше, а когда от раба выходит то, что принуждает его делать покаяние и просить прощение - это увеличивает его рабством, и бедностью, и скромностью.

И известно, что грехи Пророков не подобны грехам других, ведь как говорится: "Хорошие дела праведников - плохие дела ближайших к Аллаху".

Однако к каждому обращаются по его степени, и сказал Пророк: "Каждые из сынов Адама грешат, и лучше из грешников - кающиеся"

Конец слов Ибн Тейми

И его слов в этом разделе множество, и они прекрасны, и если бы не удлинение - я бы привел их все, так вернись же к его книгам.

А Аллах знает лучше"

Конец слов шейха Насыра аль Фахда - да поможет ему Аллах

### **Приложение (1): Опровержение словам шейха Ибн Усаймина**

Аргументируют оппоненты словами шейха Ибн Усаймина, и так как я не видел ему равных в изложении шубухатов противоположной стороны - я решил опровергнуть его слова.

И если кто то скажет: "Кто ты такой, чтобы опровергать шейха Ибн Усаймина?"

То будет отвечено с четырех сторон:

1. А кто такой шейх Ибн Усаймин, чтобы опровергать тафсир пришедший от сподвижников и табиинов без разногласий от них?

2. Сказал **имам Ибрахим аль-Харби**, великий ученик имама Ахмада:

«Малый когда берет слово Посланника Аллаха мир ему и сахабов и табиинов то он большой, а большой шейх когда берет мнения Абу Ханифы и оставляет Сунны то он малый»

"Малый когда берет слово Посланника Аллаха мир ему и сахабов и табиинов то он большой, а большой шейх когда берет мнения Абу Ханифы и оставляет Сунны то он малый"

Источник: "Шарх усуль аль итикад", Аль Лялякаи, 1916

И мы хвала Аллаху следуем в этом вопросе сподвижникам Пророка (мир ему) и табиинам и имамам саляфов.

3. Предшествовали убедительные доводы из Корана и Сунны, что малому в знаниях дозволено опровергать большого в знаниях в вопросе, в котором у него есть знание а большой ошибся <http://sunnaonline.com/manhadj/1384--q-q-q>

4. Я консультировался в этом опровержении с учеными, и сверял с ними все свои слова

И если это стало ясно, то приступим с позволения Аллаха.

Сказал Ибн Усаймин: *"Первая сторона: " Во-первых, потому что относительно этого нет достоверного хадиса, а тот хадис, который относительно этого приходит, то он не достоверный, а подобные вещи могут приниматься только из Корана или хадисов. И сказал Ибн Хазм относительно этой истории, что она выдуманная чушь"*

**Ответ будет с трёх сторон:**

**Первая сторона:** Уже предшествовали слова шейха Насыра касательно достоверности хадиса Самуры, да будет доволен им Аллах, хоть лично для меня его недостоверность из слов Пророка кажется ближе к истине.

**Вторая сторона:** Асары сподвижников и табиинов - третья основа толкования Корана, после толкования Корана через другие аяты Корана и через Сунну, в чем единогласны все кроме навверное рафидитов, так откуда же это заявление: " подобные вещи могут приниматься только из Корана или хадисов"?

Сказал **сам Ибн Усаймин** в своей книге "Усуль ат-тафсир", стр. 30, в разделе: **"Как муслим должен толковать Коран:**

1. Через другие аяты Корана (и привел примеры..)

2. Через Сунну Пророка (и привел примеры..)

3. **Через слова сподвижников**, особенно ученых из них и заботившихся о тафсире, **и это потому что Коран был ниспослан на их языке и в их время, и потому что они**

**самые искренние люди в поиске истины, и самые защищенные из людей от страстей, и самые чистые от противоречий**  
которые мешают человеку понять истину.

**4. Слова табиinov, которые заботились об обучении тафсиру от сподвижников. И это потому что они лучшие люди после сподвижников, и самые чистые от страстей по сравнению с теми кто после них. И арабский язык в их время еще не изменился сильно, в отличие от более позднего, и поэтому они ближе к истине в понимании Корана чем кто-то другой**

Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия: "Если табиины единогласны на чем-то - то нет сомнений что их тафсир это довод. Если же они разногласят - то тафсир части их не будет доводом против другой части, и против тех кто после них, и при разногласии табиinov следует возвращаться к языку Корана, и к Сунне, и к обобщенности арабского языка **и словам сподвижников**".

И сказал также шейх уль Ислам: "Кто отклонился от мазхабов сподвижников и табиinov и их толкований к тому что противоречит им - тот ошибся в этом, **однако даже является нововведенцем** , хоть и может быть муджтахидом чья ошибка простится перед Аллахом"

Конец цитаты Ибн Усаймина, см. "Усуль ат тафсир", стр. 30-31

**Так как же шейх противоречит сам себе и заявляет, что подобное берется лишь из Корана и хадисов?**

И мы хвала Аллаху, последовали основам шейха, и последовали тому что пришло от сподвижников и табиinov без разногласий у них в этом.

А если допустить что было разногласие в эпоху табиinov и слово приписываемое **аль Хасану аль-Басри**

достоверно от него - то мы при разногласии табиinov вернулись к словам сподвижников, как и посоветовал нам Ибн Усаймин, и увидели что они единогласны на этом и взяли их слово- и вся хвала Аллаху.

**Третья сторона:** то, что у тафсира сподвижника связанного со скрытыми вещами хукм слов Пророка, согласно иджма людей хадиса, ведь сподвижники не говорили такие вещи по своим мнениям

Сказал **ас-Суюты аль-Аш'ари:**

□□□□□□ □□□ □□□□□□ □□□□□ □□□ □□ □□□□□□ □□□□ □□□□□ □□□□ □□□□□□□□ □□ □□□□□□ □□□□□□□□

"Тафсир, пришедший от сподвижника касательно того, что связано с будущей жизнью - **имеет хукм слов Пророка по единогласному мнению людей хадиса"**

Источник: "Аль Хашия аля тафсир аль Байдави", 2/117

**Четвертая сторона:** что же касается слов **Ибн Хазма**, то как же мы отклонимся от иджда сподвижников, и тафсиров табиинов и имамов саляфов к словам этого мискина-джахмита?

К тому же, Ибн Хазм предельно заблужденый в данном разделе, и отрицает впадение Пророков даже в малые грехи - противореча десяткам яснейших текстов Корана и Сунны, и искажая их батынитскими искажениями, так как же даже поворачиваются к его словам?

И Ибн Хазм в этой книге "Аль Фисаль" известен отвержением известных основ ахли-Сунна и порочением их, и предшествовало разъяснение кое-чего из его акыды и слов ученых про него: <http://sunnaonline.com/jarh-main/otveti2/1282-2013-11-01-08-07-12>

И как эта история является выдуманной чушью, когда она достоверна от сподвижников и табиинов?! Свят Аллах это великий наговор этого джахмита, и удивительно как Ибн Усаймин оперся на него!

И если шейх Ибн Усаймин последовал Ибн Хазму, то Ибн Хазм не ограничился на объявлении этой истории ложью, а заявил что ее выдумали атеисты - так пусть же ясно скажет тогда противоречащий, что **сподвижники толковали Коран историями атеистов!**

Сказал шейх Ибн Усаймин далее: *"Во-вторых, если бы эта история была относительно Адама и его жены Евы, то одно из двух, либо они принесли покаяние за то, что они совершили многобожие, либо они бы умерли на этом многобожии. А тот, который скажет, что возможно такое, что один из Пророков умер на многобожии тот совершил великий грех и наклеветал на Пророков великую клевету. А если бы они принесли покаяние и не умерли на многобожии то не надлежит мудрости и величию Всевышнего Аллаха, Свят Он и Велик, чтобы Он упомянул их ошибку, но не упомянул покаяние"*

**Будет сказано:**

**Во-первых:** это слова похожие на слова му'тазилитов, которые решают, что подходит для Аллаха, а что не подходит, что уместно для Его Мудрости, а что не уместно.

И если бы Сунна и асары отвергались бы такими рассуждениями - то не осталось бы у нас ни одной Сунны и ни одного асара, кроме как к нему можно было бы голословно заявить, что подобное не преличивает мудрости Аллаха.

Однако приверженцы Сунны и хадиса следуют и крепко держатся за то что пришло в Сунне и то что сказали сподвижники, оставляя "Как?" и "Почему?", и что им разъяснилось из мудрости Аллаха - упоминают это, а что не разъяснилось - знают, что она есть, даже если они не поняли в чем она именно.

Сказал **имам Абу Аль-Музаффар ас-Сам'ани:**

□□□□□□□□ □□□□□ □□□□□□□□ □□□□ □□□□□□□□□□ □□ □□□□ □□□□ □□ □□□□□□□ □□□ □□□  
□□□□□ □□□□□□ □□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□ □□□□□□ □□□□□ □□□□

"Воистину, Аллах построил свою религию и основал ее на следовании, и сделал ее познание и принятие посредством разума. И из религии есть то что можно осознать разумом, и есть то, что нельзя осознать разумом, **а следование во всем этом -**

**обязательно"**

Источник: "Аль-интисар ли асхаб аль хадис", стр. 78

**Во-вторых**, данный поступок Адама **не был большим ширком**, однако был грехом в котором был смысл ширка не выводящего из религии, который к тому же он совершил в состоянии страха за ребенка и предельной нужды, и может вообще быть оправданным в совершении этого поступка - и от него не нужно делать таубу вообще, и тем более ее упоминать!

И если кто-то скажет: зачем же тогда Аллах вообще упомянул данный поступок?

Будет сказано: для разъяснения людям величайшего стремления шайтана ввести людей в ширк, для чего и был приведен данный пример

И вся хвала Аллаху. И эту сторону упомянул мне шейх **аль Хулейфи**, и это очень красивый ответ, соглашающийся с разумом и Шариатом.

Сказал Ибн Усаймин далее: "*В-третьих, Пророки защищены от большого многобожия по единогласному мнению учёных. Поэтому, здесь не может иметься ввиду Адам, мир ему*"

Будет отвечено ему с нескольких сторон:



..... . .....  
.....  
.....  
.....

"Слова Аллаха: **"Сказали знатные люди которые возгордились, из народа Шуейба: "Мы непременно выгоним тебя и тех кто уверовали вместе с тобой, из нашего селения, либо вы вернетесь в нашу религию". Шуейб сказал: "Мы должны вернуться в нее, даже если мы ненавидим это? Мы возведем навет на Аллаха, если вернемся в вашу религию после того, как Аллах спас нас от нее. Не бывает тому, чтобы мы вернулись в вашу религию, если только этого не пожелает Аллах, наш Господь"**

**Внешний смысл этих слов - что это далиль на то, что Шуайб и те кто уверовал с ним - были на религии своего народа, так как они сказали: "Или вы вернетесь в нашу религию", и потому что сказал Шуайб: "Мы должны вернуться в нее, даже если мы ненавидим ее?", и потому что сказал Шуайб: "Мы возведем навет на Аллаха, если вернемся в вашу религию.." - все эти аяты довод на то, что они раньше были в этой религии.**

И также потому что Шуайб сказал: **"..после того, как Аллах спас нас от нее.."** - эти слова указывают что Аллах спас их от этой религии, после того как они были в ней.

И также потому, что Шуайб сказал: **"Не бывает тому, чтобы мы вернулись в вашу религию, если только этого не пожелает Аллах, наш Господь"**

И не разрешено здесь заявлять, что говорящий эти слова - это уверовавшие из народа Шуайба, а не сам Шуайб, потому что кафиры до этого сказали обращаясь к нему: **"Мы непременно выгоним тебя, о Шуайб**

..", а он отвечает им говоря: "

**Мы должны вернуться в нее, даже если мы ненавидим это?"**

- а когда Шуайб говорит про что-то "мы", он сам тоже входит сюда.

И такой же аят есть в суре "Ибрахим", где сказал Аллах: **"Сказали не уверовавшие своим Посланникам: "Мы непременно выгоним вас со своей земли, либо вы вернетесь в нашу религию!". И ниспослал им их Господь: "Мы погубим беззаконников!.."**

И верное слово - то, что Аллах, Свят Он и Велик, выбирает для наделения своим посланничеством лучших из своих народов, даже в родословной, как пришло в хадисе Херакля. И кто вырос среди мушрикского невежественного народа - не будет для него недостатком, если он был на той же религии что они, если он был известен честностью, и аманатом, и делал то, что они считали обязательным и оставлял то что они считали мерзким. Сказал Аллах: **"И мы не наказывали, пока не посылали Посланника"**, и не было действие их до посланничества обязывающим адское мучение.

**И в этом нет ничего, что отталкивало бы от принятия от Посланников, и поэтому не упомянул ни один из многобожников это как фактор, подвергающий их сомнению.** И единогласны ученые на дозволенности посылания Посланника, который не знает то с чем пришло Посланники до него, из пророческих знаний, и шариатских ахкамов, и на том, что кто не признает это после выведения Посланника - тот кафир"

Источник: "Маджму аль-Фатауа", 15/30-31





Сказал **имам Ибн Роджаб аль Ханбали:**

... ..

"Пришло в Шариате название куфром и ширком многих грехов, которые происходят по причине подчинения не Аллаху.. (затем перечислил примеры и сказал: "Хоть все это и не выводит из религии"

Источник: "Шарх калиматиль ихляс"

И имел ввиду Аллах лишь это, а не большой ширк - поклонение не Аллаху, выводящее из Ислама.

Сказал величайший имам, превосходивший в знаниях толкования и языка Аш Шафии, Ахмада и Исхака - **Абу Убейд аль Косим Ибн Салям:**

... ..

«...»

"Из доводов на наличие данного вида ширка в Коране (не выводящего из религии) - слова Аллаха про Адама и Еву о разговоре Иблиса с ними: " **Когда же Он даровал им обоим праведного ребенка, они стали приобщать к Нему сотоварищей в том, чем Он одарил их** "

И пришло в тафсире, что это лишь шайтан сказал им: "Назовите вашего ребенка Абдуль Харис".

Так разве может ли хоть один, знающий Аллаха и Его религию, вообразить что Адам и Ева несмотря на Пророчество - впали в придавание Аллаху сотоварищей? **Однако Аллах назвал их поступок ширком, но это не был настоящий большой ширк по отношению к Аллаху** "

Источник: "Маалим аль иман", стр. 44

Сказал **имам Ибн Кутейба**:

«...»

"Они сделали этот ширк лишь в наименовании, а не в намерении и убеждении"

Источник: "Тавиль мушкиль аль-Кур'ан", стр. 161

И также сказали **ат-Табари**, см. "Тафсир ат-Табари", **Яхья Ибн Салям** (см. "Тасариф аль Куран", стр. 106), и многие другие саляфы муфассиры

Сказал **шейх Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб**:

"شركهم في عبادة الله تعالى وهو الشرك الأكبر"

"Этот ширк был лишь в наименовании, под которым не имелось ввиду истинное рабство"

Сказал **шейх Абдуллах ад Дувейш** в шархе:

"شركهم في عبادة الله تعالى وهو الشرك الأكبر  
شركهم في عبادة الله تعالى وهو الشرك الأكبر"

"То есть: называние Абдуль-Харисом это был ширк лишь в имени, и Адам не имел ввиду истинную суть того что намеревался шайтан - заставить поклоняться ему"

Источник: "Ат Тавдых аль-Муфид"

И если это стало ясно, то это не было большим ширком, **и никто из утверждающих это толкование не говорит что Адам и Ева совершили большой ширк**, поэтому возражения Ибн Усаймина не имеют смысла.

Говорит далее Ибн Усаймин: "*В-четвертых, в достоверном хадисе о заступничестве сказано, что люди придут к Адаму и будут просить его о заступничестве, и он станет оправдываться и отказываться от заступничества, упоминая то, что он отведал с запретного дерева, что является ослушанием. И если бы он совершил ширк, то оправдываться этим поступком было бы важнее и первичнее!*"

**Ответом будет сказать:**

**Во-первых** - предшествовало, что данное действие не было никаким большим ширком, однако было ширком лишь в наименовании, за которым не стоял его истинный смысл, совершенным к тому же под угрозой убийства ребенка - что имеет свою сторону в оправдании

И это - в отличие от прямого нарушения приказа Аллаха не есть с этого дерева, которое не имело никакого оправдания.

**Во-вторых:** тот грех повлек за собой изгнание всех людей из Рая, и привел их в итоге к этому трудному и мучительному предстоянию - в отличие от поступка с наименованием сына, поэтому упоминание того греха было первее для Адама (мир ему) в данной ситуации.

Затем говорит шейх Ибн Усаймин: " В-пятых, в этой истории сказано, что шайтан пришел к ним и сказал: "Я – ваш знакомый, который вывел вас из Рая", а такое не говорит тот, кто желает ввести в искушение. Наоборот, это послужило бы причиной его отвержения!"

**Ответ:** Это странные слова, и явное непонимание, тем более странное от такого умного человека, да простит ему Аллах.

Где же в истории пришло, что Иблис их обольщал и искушал?

Пришло в этом контексте: ""Я — ваш знакомый, который вывел вас из Рая. Повинуйтесь же мне, а не то я сделаю вашего ребенка рогатым, и он разорвет тебе живот". Он продолжал их запугивать, требуя, чтобы они нарекли его Абд аль-Харисом "

**Так где же тут обольщение, и искушение?** Напротив, Иблис во второй раз избрал другую дорогу, и стал **запугивать их, и угрожать** - и в этом контексте упоминание выведения из Рая было вполне уместным для указания на свою способность причинить вред. Таким образом это возражение абсолютно несостоятельно.

Затем говорит шейх Ибн Усаймин: " В-шестых, шайтан им сказал, что сделает их ребёнка рогатым и либо они поверили ему в этом и это будет многобожием в Господстве, потому что никто не может сделать ребёнку рога или другое, кроме Всевышнего Аллаха.

*Или же они ему должны были не поверить, а раз не поверили то почему они назвали его Абдуль Харис, следовательно, они поверили, а раз так, то значит, что Адам, мир ему, совершил многобожие не только в поклонении, но и в Господстве, а это великая клевета на Пророка."*

Ответ на это будет с нескольких сторон:

### 1. Первая сторона: □ □

Сказал **шейх аль Хулейфи** комментируя эти слова: "**В асаре не пришло, что Адам и Ева поверили ему** , и это плохое понимание асара! Однако они отвергли его, и не поверили ему, как это ясно пришло в асаре - и не назвали ребенка Абдуль-Харисом, и за это Иблис умертвил его, и также случилось и со вторым ребенком. И тогда они назвали третьего Абдуль Харисом, желая защитить его от убийства Иблисом и боясь что он тоже убьёт его" (конец его слов)

И кто заявляет, что Адам и Ева поверили, что Иблис вырастет у ребенка рог - тот говорит то, чего не пришло в данном асаре, и взял это из своего кармана и неправильного понимания

### 2. Вторая сторона

Если предположить, что они поверили ему - это не было бы никаким большим ширком в рубубии, потому что Иблис может быть способен на это посредством той силы, которую ему даровал Аллах.

И Посланник Аллаха рассказал нам, что шайтаны бегут по жилам человека вместе с его кровью, и единоголосны приверженцы Сунны на то что джинны способны входить в тело человека - так что мешает Иблису проникнуть в чрево женщины, и произвести там манипуляции с плодом, или заразить его какой то болезнью, которая вызовет его

мутацию, и что в этом из рубубии Аллаха, который творит из ничего лишь сказав "Будь"!  
!

Затем говорит Ибн Усаймин: " В-седьмых, Аллах говорит в этом аяте: «Аллах превыше того, что они приобщают в сотоварищи», упоминая во множественном числе, а если бы речь шла именно об Адаме и Еве, то Аллах упомянул бы это в двойственном числе"

Будет отвечено -

Во-первых, это известный раздел в науках Корана, который называется

□□□□□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□□□□

- то есть когда в одном и том же аяте заканчивается один контекст и начинается уже новый.

И ученые привели этому много примеров.

- Так, отсюда - слова Аллаха: " **Когда вы странствуете по земле, то на вас не будет греха, если вы укоротите некоторые из намазов, если вы опасаетесь искушения со стороны неверующих. Воистину, неверующие являются вашими явными врагами (101). Когда ты находишься среди них и руководишь их намазом, то пусть одна**

группа из них встанет вместе с тобой, и пусть они возьмут свое оружие. Когда же они совершат земной поклон, пусть они находятся позади вас. Пусть затем придет другая группа, которая еще не молилась, пусть они помолются вместе с тобой, будут осторожны и возьмут свое оружие. Неверующим хотелось бы, чтобы вы беспечно отнеслись к своему оружию и своим вещам, дабы они могли напасть на вас всего один раз. На вас не будет греха, если вы отложите свое оружие, когда испытываете неудобство от дождя или больны, но будьте осторожны. Воистину, Аллах приготовил неверующим унижительные мучения (102)"

(Ан Ниса, 101-102)

Кто-то может подумать, что дозволенность сокращения намазов обусловлена страхом неверующих, однако это не так.

Пришло в истории ниспосылания этого аята, что сначала группа из Бану Наджар спросила у Пророка: "Мы странствуем по земле, так как же нам молиться?" и Аллах ниспослал: "**Когда вы странствуете по земле, то на вас не будет греха, если вы укоротите некоторые из намазов"** , и на этом остановилось ниспосылание аята.

Затем прошло какое то время, и Пророк (мир ему) в одном из своих походов прочитал зухр, и мушрики сказали друг другу: "Почему же вы не напали на них, пока они молятся?" И другие ответили им: "У него скоро будет ещё одна такая же молитва, и мы сделаем так", и тогда Аллах ниспослал до наступления асра: "**Если вы опасаетесь искушения со стороны неверующих - то воистину, неверующие являются вашими явными врагами. Когда ты находишься среди них и руководишь их намазом, то пусть одна группа из них встанет вместе с тобой, и пусть они возьмут свое оружие. Когда же они совершат земной поклон, пусть они находятся позади вас. Пусть затем придет другая группа, которая еще не молилась, пусть они помолются вместе с тобой, будут осторожны и возьмут свое оружие. Неверующим хотелось бы, чтобы вы беспечно отнеслись к своему оружию и своим вещам, дабы они могли напасть на вас всего один раз. На вас не будет греха, если вы отложите свое оружие, когда испытываете неудобство от дождя или больны, но будьте осторожны. Воистину, Аллах приготовил неверующим унижительные мучения"**

И хоть это и один аят - но две его части ниспосланы о разных контекстах и повествуют о разных смыслах!

- Также, отсюда слова Аллаха из суры "Аш-Шуара", 35-34 аяты:

قَالَتِ لِمَنْ كُنْتُ فَاعِلٌ لِمَ لِي مِنْهُ عِلْمٌ بِرَحْمَتِ رَبِّي إِذْ أَنَا مِنَ الْمُرْسَلِينَ ( 34 ) قَالُوا يَا حَارِثُ لَا نَسْمَعُ لِمَنْ أَتَى مِنْ هَؤُلَاءِ شَيْئًا وَنَهَى الْفِرْعَوْنَ بِكُلِّ صَالِحٍ مَنعًا

**"Сказала знать вокруг Фараона: "Воистину это знающий колдун! (34) Он хочет выгнать вас с вашей земли своим колдовством, так что же вы предлагаете сделать? (35)"**

Слова **"так что же вы предлагаете сделать"** - слова Фараона, и в аяте совершен переход от одного контекста к другому, и если бы это было бы словами знати - то смысл был бы просто нелепый - что знать обращается к Фараону во множественном числе, спрашивая у него совета что делать!

- Также отсюда - слова Аллаха в 52-ом аяте суры "Ясин":

قَالُوا يَا حَارِثُ لَا نَسْمَعُ لِمَنْ أَتَى مِنْ هَؤُلَاءِ شَيْئًا وَنَهَى الْفِرْعَوْنَ بِكُلِّ صَالِحٍ مَنعًا قَالُوا يَا حَارِثُ لَا نَسْمَعُ لِمَنْ أَتَى مِنْ هَؤُلَاءِ شَيْئًا وَنَهَى الْفِرْعَوْنَ بِكُلِّ صَالِحٍ مَنعًا

**"Они скажут: «О горе нам! Кто поднял нас с места, где мы спали? Это – то, что обещал Милостивый, и посланники говорили правду».**

Начало аята - слово мунафигов, а конец - ответ ангелов им, как сказали саляфы в тафсире

- Также отсюда - слова Аллаха в 201-202 аятах суры "Аль-А'раф":

□□□□□□□□□□ □□□□ □□□□□□ □□□□□□□□ □□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□  
□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□ □□□□□□ □□□□□□□□□□□□  
□□□□□□□□□□ □□□ □□□□□ □□□□□□□□

**"Воистину, если богобоязненных людей коснется наваждение от сатаны, то они поминают назидание и прозревают. А в своих братьях они усиливают заблуждение, после чего они не останавливаются"**

С момента "они усиливают" речь идет уже не о богобоязненных, а о шайтанах, в то время как контекст внешне один.

И таких примеров много, см. "Аль-Бурхан фи улюм аль-Кур'ан", 3/294, "Аль-Иткан фи улюм аль-Кур'ан", 1/312

И если это стало ясно, то к кому возвращаются в познании таких нюансов и тонкостей - кроме как к людям, которым был ниспослан Коран, и слышали от Пророка его толкование, и которые говорили на его языке без примесей, и были свободными от страстей?! А это сподвижники Посланника Аллаха - мир ему, а затем их ученики - табиины.

Сказал **имам ат Табари**, разъясняя данное сомнение:

... = ... :... ..  
... ( ... ) :... ..  
... " " :... ..  
... " " :... .. ( ... )  
... ( ... ) :... .. :... ..  
... ( ... ) :... .. :... ..  
... :... .. :... .. ( ... )  
... :... .. :... .. :... .. ( ... )  
... :... .. ( ... ) :... ..  
... :... .. :... .. :... .. ( ... )  
... :... .. ( ... ) :... ..  
..

"Если скажет кто-то: если все по описанному тобой в толковании этого аята, и имеются ввиду Адам и Ева - то что ты скажешь о словах Аллаха: **"Так пречист Аллах от того, что они придают ему в сотоварищи"**?"

Разве это порицание Аллахом того, чтобы у Него был сотоварищ в наименовании, или же все таки в поклонении?

Если ты скажешь что в наименовании, то опровергнет ложность твоего слова последующий аят: **"Неужели они приобщают в сотоварищи к Аллаху тех, которые ничего не творят, тогда как сами были сотворены?"**.

Если же ты скажешь, что в поклонении - то тогда что, Адам поклонялся кому-то помимо Аллаха?!"

Будет отвечено такому человеку: всё не так, как ты подумал, однако смысл данного



"Рассказал нам Али Ибн аль Хусейн, что рассказал ему Мухаммад Ибн Аби Хаммад, что рассказал ему Михран, от Суфьяна, от ас-Судди, от Абу Малика (аль-Гаффари, один из муфассиров табиинов, ученик Ибн Аббаса) - что он сказал: **"Это отделенные контексты** - первое про подчинение Иблису в наименовании ребенка, а слова: "Так пречист Аллах от того, что они придают Ему в сотоварищи" - это про народ Мухаммада"

Источник: "Аль-Иткан", 1/310

И передал Абу Амр ад Дани тоже самое от **Катады** в "Аль-Муктафа", стр 82.

Таким образом, завершен ответ на слова шейха Ибн Усаймина - да простит ему Аллах его ошибку, и нет у оппонентов в этом разделе ничего сильнее этого

**Приложение 2: "Некоторые имена имамов тафсира, кто оперся на эту историю и истолковал ей аят"**

- **Убей Ибн Ка'б** (ум. 19 г.х.), **Самура Ибн Джундуб** (ум. 58 г.х.), **Ибн Аббас** (ум. 68 г.х.),  
**Саид Ибн Джубейр**  
(ум 95 г.х.),  
**Муджахид**  
(ум. 102 г.х.),  
**Икрима**  
(ум. 116 г.х.), , [предшествовали их слова в статье Насыра аль Фахда]

- **Абу Малик аль-Гиффари** (ум. 70 г.х.), **ас-Судди** (ум. 130 г.х) [предшествовали их слова в предыдущем приложении]

- **Абу Бакр аль-Музани** (ум. 106 г.х.) [большой табиин, передал это от него Ибн Аби Хатим в тафсире, 8658, с достоверным иснадом]

- **Катада** (ум. 113 г.х.) [см. "Тафсир" Ибн Аби Хатима, 8659]

- **Мукотиль Ибн Сулейман** (ум. 150 г.х.) [Один из толкователей табиинов, см. его слова в "Тафсир Мукотилия", том 2 стр. 80]

- **Абдур-Рахман Ибн Зейд Ибн Аслям** (ум. 182 г.х.) [Один из толкователей табиинов, см. "Тафсир Ибн Аби Хатима", 8664]

- **Абдуллах Ибн Вахб** (ум. 197 г.х.) [Один из имамов фикха и тафсира, ученик Малика. см. "Усуль ас-Сунна", 1/240]

- **Яхья Ибн Салям** (ум. 200 г.х.) [один из великих муфассиров, современник имама аш Шафии. см. "Тасариф аль-Кур'ан", 1/106]

- **Абдур-Раззак** (ум. 211 г.х.) [см. "Тафсир Абдур-Раззак", 2/103]

- **Абу Убейд аль-Косим Ибн Салям** (ум. 224 г.х.) [Предшествовали его слова в предыдущем приложении]

- **Саид Ибн Мансур** (ум. 227 г.х.) [Один из великих имамов Сунны, см. "Тафсир Ибн Мансур", 7-й том]

- **Ибн ас-Сад** (ум. 230 г.х.), [великий историк и мухаддис, см. "Ат Табакат аль Кабир", стр. 21]

- **Абдуль-Малик Ибн Хабиб** (ум. 239 г.х.) [Один из величайших имамов маликитской школы, факих, муджтахид. см. "Ат-тарих", стр. 36]

- **Абд Ибн Хумейд** (ум. 249 г.х.) [Одни из больших муфассиров саляфов, см. "Ад-Дурр аль-Мансур", 3/623]

- **Абу Иса ат-Тирмизи** (ум. 279 г.х.) [см. "Сунан ат-Тирмизи", 3003]

- **Ибн Кутейба ад Динури** (ум. 287 г.х.) [Один из великих имамов тафсира и арабского языка, см. "Тавиль мушкиль аль-Кур'ан", стр. 161]

- **Ибн Джарир ат-Табари** (ум. 310 г.х.) ["Тафсир ат-Табари", 13/307]

- **Ибн аль-Мунзир** (ум. 319 г.х.) [см. "Ад-Дурр аль-Мансур", 3/623]

- **Ибн Аби Хатим** (ум. 327 г.х.) [см. "Тафсир Ибн Аби Хатим"]

- **Аль-Кассаб** (ум. 360 г.х.) [см. "Ан Нукат", 1/458]

Сказал имам аль-Кассаб упомянув слово приписываемое аль-Хасану:

. . . . .

"Я не знаю на что оно опирается! Ведь начало аята не указывает на него"



- аль-Багави (ум. 516 г.х.) ["Тафсир аль Багави", 2/258]

- Аль-Имрани (ум. 558 г.х.) [см. "Аль Интисар", 3/732]

- Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб (ум. 1206 г.х.) [см. "Китаб ат Таухид"]

- Абдур-Рахман Ибн Хасан (ум. 1285 г.х.) [см. "Фатх аль-Маджид", 1/443]

Сказал шейх Абдур-Рахман Ибн Хасан, упомянув заявление Ибн Касира что якобы это взято от иудеев:

□□□ □□□□ □□□□ :□□□

"Скажу: это крайне маловероятно!"

- Сулейман Ибн Абдуллах Ибн Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб (ум. 1233 г.х.) [см. "Ат-тайсир", 2/333]

Сказал шейх Сулейман:

□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□ □□□ □□□ □□□ □□ □□□□□ □□□□□□ □□□□□ □□□□ □□□ □□□□□□□□  
□□□□□□□□□□ □□□□□□ □□□□□□

"Берет удивление от тех, кто считает ложью эту историю, забывая что произошло у Адама в первый раз, **и упрямо и гордо противостоит истине прибегая к нововведенческим тафсирам, и оставляет тафсиры саляфов и их слова !**"

- **Сулейман Ибн Сахман** (ум. 1349) [см. "Табриату аш шейхейн", 96]

- **Сулейман Ибн Хамдан** (ум. 1397) [см. "Ад Дурр ан Надыд", 282, и опроверг там слова Ибн Касира]

Скажу (Абу Муса): это - толкователи Корана из саляфов - сподвижники и табиины, к чьему слову возвращение, и за кем в этом следование - все они тольковали Коран таким образом, и передавали эту историю, и встречали ее с принятием

Последовали за ними в этом имамы тафсира, фикха и арабского языка из числа саляфов, и встретили ее с принятием, и я не нашёл при всем поиске ни одного из имамов первых трёх веков, кто бы отвергал ее!

Затем последовали за ними в этом поздние ученые ахли-Сунна.

Так кто же первее к истине - **сподвижники Пророка (мир ему) и табиины и саляфы**, или Ибн Хазм, му'тазилиты и ашариты, отвергшие эту историю, и некоторые более

поздние ученые ахли-Сунна ошибшиеся в этом?

- Также, на этом многие современники - они приняли эту историю, и некоторые из них специально защитили ее и опровергли тех кто отвергает ее - как например **шейх Хамуд ат Тувейджри**

(см. "Гурбатуль Ислам"),

**шейх Ибн Баз**

(см. "Шарх китаб ат Таухид", стр. 81),

**Солих аль Фаузан**

(см. "Кифаятуль мустазид"),

**Солих аль аш Шейх**

(см. "Ат Тамхид"), и другие

Сказал **шейх Ибн Баз** упомянув слово приписываемое Хасану аль Басри

□□□□□ □□□ □□ □□□ □□□ □□□□□ □□ □□□□□ □□□□ □□□ □□□ □□□ □□□□ □□□ □□□□□ □□□□□ □□□□□

"Однако внешний смысл контекста аята отвергает это толкование, и он - соглашается с тем что сказал Ибн Аббас и другие саляфы - что это произошло у Адама и Евы"

Источник: "Шарх китаб ат Таухид", стр. 81

- Также, многие ашаритские и другие заблудшие толкователи, утвердили этот тафсир, подобные **аль Вахиди, Ибн Атые, Аль Иззу Ибн Абдус-Салям, ас-Суюты**, и им подобным, и в ахли-Сунна полная достаточность.

И на этом завершается наша работа. В заключение - хвала Аллаху, Господу Миров!

Написал: Абу Муса ар-Руси

Присоединяйтесь к нам на канале: Ахлю-асар" на телеграм: <https://telegram.me/ahluasar>