## Нарушает ли пост выход смазки или спермы без совокупления?

Вопрос: Ассаламу алайкум! Вопрос: нарушается ли пост если человек возбудился и вышло мази, слышал что некоторые саляфы считали что это нарушает пост (добавлен также ответ насчёт выхода спермы без совокупления)

Ответ: Уаалейкум ассалам.

Ответим на этот вопрос чуть более широко, а это – нарушает ли пост выход спермы или мази.

В этом – разногласие у факихов.

- Что касается выхода спермы, то это вопрос достаточно сложный. И автор ответа следует в нём ханбалитскому мазхабу.

И мазхаб Ахмада и всех саляфов, и подавляющего большинства учёных – что тот, кто намеренно, сам или с чужой помощью довёл себя до выхода спермы в дневное время в Рамадан, даже если это было без совокупления – то его пост нарушен

Сказал имам **Аль-Мирдави**:

□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□ □□□□ : □□□□□□□□ □□□□□□□□□ □□□□□□□ □ ( □□□□□□□□□□□ □□□□ ) □□□□□□□□□ □□□□□□□□□ □□□ : □□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□ □ □□□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□□□□ □□□□□ □□□□□□□□□ □□□□□□□ □ ( □□□□□□□□□□ □□□□□□□ □□□□ □□□□□□□□ □□□□ ) □□□□□□□□□ □□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□ □□□ □□□□□□□□□□ □ □□□□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□ □ □□□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□□□ □□□□ □□□□□□□□□ □□□ □□□□□□□□ □ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □ □□□□□□□□□

«Слова Ибн Кудамы: «..или помастурбировал» - то есть портится его пост по данной причине, то есть – если он помастурбировал и произошло семяизвержение.

И только это и есть мазхаб Ахмада, и на этом мнении подавляющее большинство ученых

мазхаба. И было сказано, что не нарушается пост в таком случае

Слова Ибн Кудамы: «..или поцеловал жену, или трогал её, и произошло семяизвержение по этой причине» - нарушен его пост в таком случае, и лишь это – мазхаб, и на этом – ученые мазхаба.

И Ибн Муфлих в «Аль-Фуру» упомянул вероятность того, что не портится пост в таком случае, и потянулся к этому мнению, и опроверг доводы, которыми аргументировали Ибн Кудама и Маджуддин Ибн Теймия»

Источник: «Аль-Инсоф», 5/408

Сказал имам **Ибн Кудама**:

□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□ □ □□□□□□□□□□□ □□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□ □□□□□□□□□□□□□□ □□□□□□□

«Что же касается если человек будет целоваться, и у него произойдет семяизвержение по этой причине – то такой нарушает пост и мы не знаем в этом вопросе разногласий, по причине указания двух сообщений которые мы указали»

Источник: «Аль-Мугни», 6/81

И к далилям этих ученых можно отнести следующее –

1. Хадис Аиши, что она сказала: «**Пророк ласкал своих жен и целовался с ними во время поста, однако он больше владел своим органом (или страстями) чем вы»** Аль-Бухари, Ибн Хузейма, и другие

Сказали ученые: в этом указание на запретность этого для того, кто не владеет собой, так как это приведет его к семяизвержению и нарушению поста

2. Хадис аль-кудси, в котором говорит Аллах:

□□□□ □□ □□□□□ □□□□ □ □□□□ □□ □□□□ □□□□ □ □□□□ □□ □□□□□□ □□□□ □ □□□□ □□ □□□□□□ □□□

**«Оставляет постящийся еду ради Меня, оставляет питье ради Меня, оставляет своё наслаждение ради Меня, оставляет свою жену ради Меня»**

Передал его Ибн Хузейма в «Сахихе», и Ибн Вахб в «Аль-Джами»

Указал этот хадис на то что основа в страсти с женой в месяц Рамадан – запрет, кроме как если придет отдельный далиль и что-то оговорит.

И пришёл далиль на дозволенность поцелуев и ласок, для того, кто владеет собой и не дойдет до семяизвержения или полового акта, остальное же, как мастурбация, семяизвержение – остается на основе, и кто намеренно кончил в Рамадан – не оставил свою страсть и нарушил свой пост.

3. **Иджма’** (единогласное мнение) так как неизвестен ни один факих кто сказал бы, что пост не нарушается в такой ситуации - до 8 века

Однако все факихи-саляфы чьё слово в этом вопросе известно - на том, что пост в такой ситуации нарушен, и разногласят лишь в том, обязательно ли искупление (каффара).

Сторонники этого мнения пробуют заявить что у него есть саляфы однако первый кто его сказал – это заблудший нововведенец-захирит Ибн Хазм, с чьим разногласием не следует считаться согласно верному мнению ученых, так как он нововведенец не признающий ни иджма, ни кыяс, порочащий саляфов и не являющийся муджтахидом, поэтому его противоречие не нарушает иджма’

Затем, лишь в 8 веке – его высказали некоторые ханбалиты, как имам Ибн Муфлих, и уж в совсем поздние времена некоторые ханафиты и также аш Шаукани, ас-Сан’ани и аль-Альбани.

Однако можно ответить на это - что состоялось иджма до них и не известен противоречащий среди саляф.

И кто вернется к специальным книгам которые написали саляфы и факихи в разделе разногласий ученых – увидит, что ни один из них не упоминает разногласий в этом вопросе. Так, великий специалист по разногласиям из числа саляф, имам **Ибн аль-Мунзир** , упомянул этот вопрос, и расхождение ученых в нём - что лежит на том, кто кончил в Рамадан после поцелуев или ласки - и упомянул что одни сказали, что его пост нарушен, и он должен возместить, и это слово аш Шафии, Суфьяна ас-Саури, последователей Абу Ханифы, а также Катады, и аз-Зухри, а другие сказали, что его пост нарушен и он должен возместить и ещё и сделать искупление, и это слово Малика, Абдуллаха Ибн Мубарака, и Абу Саура. И не упомянул имам Ибн аль-Мунзир что в этом вопросе есть такое мнение, что пост оказывается вообще не нарушен! см. "Аль-Ишраф", 3/122

Также некоторые люди попробовали приписать это мнение табиину Джабиру Ибн Зейду и имаму Ибн Хузейме.

1. Что касается слова табиина **Джабира Ибн Зейда**:

□□□□ □□□ □□□□□ □□□ □□

«Кто посмотрел на женщину, и у него произошло семяизвержение – тот продолжает пост»

То это из совсем другого раздела у факихов – хукм того, у кого произошло семяизвержение от взгляда на женщину. И в этом есть известное разногласие и большинство ученых на том, что если это произошло однократно без сладострастного разглядывания -  то это не нарушает пост.

И есть разница между тем, кто довёл себя до семизвержения рукой, или через ласки и страстные поцелуи, и между тем, у кого оно произошло без его выбора, от одного лишь взгляда.

Сказал **аль-Касталлани** в шархе этого асара:

□□□□□□ □□ □□□□□□ □□□□□□□ □□□□□ □□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□ □□□ □□ □□□□□ □□□□ □□□□ □□□ □□□□□□□ □□□□□ □□□□ □□□□□ □□□□..

«Не нарушается этим пост, потому что у него произошло семяизвержение без ласок, подобно тому, у кого оно произошло во сне. И это – в отличие от того, кто кончил по причине прикосновений или поцелуев.. в таком случае его пост нарушается, так как он кончил по причине ласки»

Источник: «Шарх сахих аль Бухари», 3/369

2. Говорят они: «имам Ибн Хузайма, который назвал в своем «Сахихе» главу следующим образом: “Глава о том, что постящемуся разрешено наслаждаться без полового акта”. См. “Сахих Ибн Хузайма” 3/242.»

Комментарий:

Раздел называется:

□□□□□□ □□□□□□ □□□ □□ □□□□ □□□□□□□□□ □□ □□□□□□ □□□

«Раздел о дозволенности постящемуся ласки которая меньше чем совокупление»

См. «Сахих Ибн Хузейма», 3/242

И приписывание этого мнения Ибн Хузейме на такой основе – явная глупость, ведь о дозволенности ласки и поцелуев для постящегося говорит не только Ибн Хузейма, а большинство учёных, однако все они оговаривают что это дозволено только для того, кто может сдерживать свои страсти, чтобы это не привело к семяизвержению или совокуплению, а если приведёт - то пост нарушен.

Сказал хафиз **Ибн Абдуль Барр**:

□□□□□□ □□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□□ □□□
□□□□□□□□ □□□□□□□□□ □□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□□ □□□□□□ □□□□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□
□□□□□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□ □□□□□□ □□□□□□□□□ □□□□□□□□□ □□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□□

«**Я не знаю никого**, кто дозволил бы поцелуи для постящегося, кроме как он **обуславливает защищенность от того, что может развиться из них**
, и обуславливает, что тот, кто знает, что эти поцелуи повлекут за собой то, что испортит его пост – то обязательно ему сторониться поцелуев»

Источник: «Аль-Истизкар», 3/296

Сказал имам **аль-Багави**:

□□□□□□□□ □□□□ □□□ □□□ □□□ □□ □□□□ □□□□ □ □□□□ □□□□ □□ □ □□□□□ □ □□□ □□□

«Кто [один раз] посмотрел на женщину, и у него произошло семяизвержение – то не портится его пост, сказал это **Джабир Ибн Зейд**, и это слово **всех учёных**!»

Источник: «Шарх ас-Сунна», 6/292

Поэтому, ясно что это совсем другой вопрос.

Сказал **шейх уль Ислам Ибн Теймия** разьясняя разницу между тем кто намеренно создал причины для выхода спермы, и тем у кого она вышла случайно:

□□□□□□□□□ □□□□ □□□□□ □□□ □□□□ □□□□□□□□ □□□ □□□□□□□ □□□ □□□□□□ □□□ □□□□□□ □□ □□□ □□□ □□□□ □□□□ .□□□□□□□□ □□□□ □□□ □□□ □□□□□ □□□ □□□□□□□□ □□ □□□□□ □□□ □□□□ □□ □□□ □□□□ □□ □□□ □□□ □□□ □□□□ □□□□□□ □□□□□□□□ □□□ □□□ □□□□□□□□ □□ □□□□ □□□ □□□ □□□□ □□□□ □□□□□□□□ □□□ □□□ □□□□□ □□ □□□□□ .□□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□ □□□□□□□ □□□□□ □□□□□ □□ □□□□ □□□□□□□□ □□□□ □□□□□ □□□ □□□□□□□ □□□□□□□ □□□ □□ □□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□ □□□□□ □□□□□□□□ □□ □□□□ □□□ □□□□□□□ □□□ □□ □□□□□ □□□□ □□□□ □□□ □□□□□ □□□□□□□ :□□□□□□□□ □□□□□ □□□□□ □□□□ □□□ □□□□□□□ □□□□□□□□□ □□□□□ □□□ □□□□ □□□ □□□□□ □□ □□□□□□□ .□□□□ □□□□ □□□ □□□ □□□□□□□ □□□□□□□□□ □□□ □□□□□ □□□□ □□□ □□□□□□□□□□□ □□□□ □□□ □□□□□□□ □□□□□□□ □□□□□ □□□□ □□ □□□□□ □□□□□□□□ □□ □□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□ □□□ □□□□ □□□□□ □□□□□□□ □□□□ □□□□ □□ □□□□ □□□□ □□□□ □□□□□ □□□□□□ □□□□□□□□□ □□□□□□□□□ □□□□□□□ □□ □□□□ □□□□□□□ □□□□□

«Что касается того кто увидел во сне, что он совокупляется, и не кончил пока не проснулся, и вышла из него сперма без его желания на это – то пост такого не нарушен, также как и у того, кто кончил во сне по причине поллюции.

И это потому, что сперма вышла из него **не по его добровольному выбору**.

И когда вышла из него сперма без стремления к этому с его стороны, и без действий для этого – то его пост не нарушен.

И это точно также, как в случае с рвотой – если она напала на него, и его вытошнило без его желания к этому, то его пост не нарушен, а нарушается пост по причине преднамеренного вызова рвоты или спермы.

И поэтому, если его захватит мысль и он кончит – не нарушится его пост по единогласному мнению имамов, в отличие от ситуации, когда он сам вызовет у себя эти мысли пока не кончит – в таком случае у ученых два слова касательно его поста – первое, что он нарушен, и это мазхаб Малика и Ахмада в одном из двух слов, и выбрали его Абу Хафс и Ибн Акыль из ханбалитов,  а второе – что не нарушен, и это мазхаб Абу Ханифы и аш Шафии, и второе слово в мазхабе Ахмада которое выбрали Абу Я'ла, и группа других ученых.

Что же касается того, кто повторил и задержал взгляд, пока не кончил, то его пост нарушен в мазхабе Ахмада и Малика, в отличие от мазхаба Абу Ханифы и аш Шафии, они не считают нарушением поста ничего, кроме семяизвержения по причине ласки поцелуев и тому подобного»

Источник: «Джамиуль масаиль», 4/352

Поэтому, как мы видим, это совершенно разные вопросы у факихов, и путать между ними таким образом будет только не знакомый с фикхом человек.

Таким образом лично мы не знаем кто из саляфов прямым образом сказал о том, о чем говорят наши оппоненты, и видим что более ранние ученые передавали иджма’ в этом вопросе, значит это позднее появившееся разногласие которое не учитывается. И самый первый из факихов-суннитов кто склонился к этому мнению – это имам Ибн Муфлих, и иджма было передано еще до его появления на свет. А Аллах знает лучше.

**4. Достоверный кыяс**

Сказали ученые: мы знаем, что состоялось единогласное мнение касательно того, что нарушен пост того, кто погрузил головку в половой орган женщины, и вынул, и не удовлетворил свою страсть, и не произошло семяизвержение.

Так что же говорить про того, кто удолетворил свою страсть, и у него произошло семяизвержение, даже если и не в половом органе женщины?

И также ученые провели кыяс между тем, кто совокупился не во влагалище, и между этим случаем, и они действительно одинаковы в причине.

Сказал **Ибн Батталь** делая кыяс в схожем вопросе:

□□□□□□□□ □□□ □□□□□□□□ □□ □□□□□□□□ □□□□□□□ □□□ □□□ □□□□□□ □□□□□□ □□□ □□□□ □□ □□□□ □□□ □□□
□□□□□□ □□□□□□ □□ □□□□□□ □□□□□□□ □□□ □□ □□□ □□□□□□□□□□□ □□ □□□□□□□ □□ □□□□

«Доводом этого мнения является то, что если постящийся будет ласкаться, или сношаться не во влагалище, и кончит, то произойдет смысл требуемый от совокупления. И то, что семяизвержение – это самое большее желаемое из наслаждения, и это из рода полного совокупления в порче поста»

Источник: «Шарх сахих аль Бухари», 4/54

Сказал имам **Ибн Кудама**:

□□□□□ □□□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□ □ □□□□□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□□
□□□□□□□□□□

«И также нарушается пост такого человека, потому что он довёл себя до семяизвержение посредством ласки, и это похоже на семяизвержение по причине совокупления не во влагалище»

Источник: «Аль-Мугни», 6/81

**5. Ложное вытекающее**

Вытекает также из этого захиритского подхода, что тот, кто совокупился со своей женой в заднее отверстие, или совокупился с животным, или совокупился с другим мужчиной – то его пост не нарушен, по причине «отсутствия» прямого (для захиритов и тех кто за ними следует) далиля. И ложность этого известна предельно

Также ученые аргументировали и другими доводами, но автор ответа отобрал из них наиболее очевидные.

Таким образом, кто намеренно довёл себя в дневное время в Рамадан до выхода спермы

– нарушил свой пост в этот день.

Что же касается искупления (каффара), то большинство ученых, как Ахмад, аш Шафии, и другие, на том, что искупление привязано только к совокуплению. И это главное слово в ханбалитском мазхабе см. «Аль-Мугни», 6/88, «Аль-Инсоф», 5/418, 5/442

**2. Что касается выхода мази**

То в этом разногласие ученых, и большинство ученых, как сказал шейх уль Ислам (см. «Аль-Фатауа аль-Кубра», 1/294) и основное мнение у ханбалитов что если оно было намеренно и со страстью, то его выход, нарушает пост, однако перевесили ряд ученых ханбалитского мазхаба мнение о том, что оно не нарушает пост, и это ближе к верному.

Сказал имам **аль-Мирдави**:

□□□□□□ :□□□□□□□□□□ □□□□□□ □□□□ □□□□□□□□ □□□□ :□□□□□□□□ (□□□□□□□□ □□□□ ) □□□□□□□□□ □□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□ □ □□□□□□□□□ □□□□□ □ □□□□□□□□□□□□□ □□□□ □□□□□□□□□□□ □□□□□ □□□□□□□□□ □□□□□□□□ □ □□□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□ □ □□□□□□□□□ □□□ :□□□□□□□□ □ □□□□□□□□□□□□□

□□□ □□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□
□□□□□□□□□□ □□□□□□ :□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□ :□□□□□□□□□□□ □□□ □□□□□ □□□□□□□□□□□□□□□□□□□
□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□ □□□□□□ □□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□ :□□□□□□□□□□□ □□□ □□□□□□□□□□□ □
□□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□ □□□□□□□□□□ □□□ □□□□ □□□□□□□□

«Сказал Ибн Кудама: «Или вызвал выход мази»: то есть, если он поцеловался, или трогал, и вызвал этим выход мази, то согласно верному мнению в мазхабе нарушился его пост, сказал об этом Ахмад, и на этом большинство наших ученых.

И было сказано, что пост не нарушается, и это мнение выбрал аль-Аджурри, и Абу Мухаммад аль-Джаузи, и шейх Такиюддин Ибн Теймия, передал это от него автор «Аль-Ихтиярат».

И сказал Ибн Муфлих в «Аль-Фуру»: «Это более очевидное мнение со стороны доказательств»

Скажу я (т.е. имам аль-Мирдави): Это мнение и есть истина!

И выбрал Коды Ибн аль-Джабаль в «Аль-Фаик», что мази по причине прикосновений не портит пост, и также твёрдо заявил об этом Ибн Разейн в «Ан-Нихая»

Источник: «Аль-Инсоф», 5/410

Сказал имам **Ибн Муфлих**:

□□□□□□□□□□□ ( □ □ ) □□□□□□□□□ □□□□□ □ □□□□□□□□ □□□□□□□□□ □□□□□□□□□ □□□□□ □□□□□□
□□□□□□□□□ □□□ : □□□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□□□□□□□
□□□□□□□□ □□□ □□□□□□□□□□□ □□□□□ □□□□□□□□□□□□ □ □□□□□□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□□ □□□□□□□ □
. □□□□□□□□□□ □□□□□□□□□□ □

«Если вышло мази, по причине прикосновений и поцелуев то его пост также нарушен согласно мазхабу, и сказал об этом Ахмад.

И выбрал аль-Аджурри, и Абу Мухаммад аль-Джаузи, и как я думаю, наш шейх Ибн Теймия – что пост не нарушается, и это более очевидное мнение, работая по основе (что пост не нарушается пока не придет довод).

А аналогия между выходом мази и выходом спермы недостоверна, по причине очевидности разницы»

Источник: «Аль-Фуру», 4/488

И из того что подталкивает к выбору этого слова – то что Пророк и многие сподвижники целовались и ласкали своих жён в дневное время Рамадана, и известно:

1. Что выход мази крайне вероятен при поцелуях и ласках в отличие от семяизвержения

2. Выход мази невозможно контролировать в отличие от семяизвержения

Поэтому, вытекает из слова о том, что выход мази по причине страсти нарушает пост – то, что Пророк и сподвижники постоянно создавали себе причины для нарушения поста в Рамадана, и это ложное следствие, указывающее на неправильность мнения.

**Заключение**

Таким образом, то к чему пришёл после долгого изучения этого вопроса автор ответа следующее.

1.Намеренно вызванный посредством мастурбации, ласки, страстных поцелуев выход спермы в месяц Рамадан портит пост, и это мнение саляфов и подавляющего большинства факихов Уммы, за исключением некоторых мубтадиа и поздних ученых

2. Кто нарушил пост таким образом – не должен делать каффара (искупление) в виде поста 2 месяцев подряд

3. Если сперма вышла ненамеренно, ввиду болезни, или короткого взгляда, или ночной поллюции, или напавши мыслей, и остального что в таком смысле – то пост не нарушен

4. Выход мази не нарушает пост согласно более верному мнению учёных

Аллах знает лучше.

{jcomments on}