Разящие молнии по тем кто воюет с фикхом развода (обновлено)

Действителен ли развод, осуществленный без свидетелей?

Хвала Аллаху, Господу Миров, мир и благословение Посланнику Аллаха, а затем:

Вступление

Автор данных строк обнаружил, что на известном многим мурджиитском сайте призывают ко мнению, что развод не действителен без свидетелей. И этот призыв ничто иное, как разрушение фикха толяка, и брачной жизни мусульман, понимают это данные люди, или нет.

И хочу для начала сказать, видит Аллах, что это не придирка, и не сведение счётов с ними, и тому подобное – мы довольно часто разногласим с данным сайтом в вопросах фикха, и видим их некоторые мнения, которым они следуют и призывают – слабыми, однако до тех пор пока всё это в рамках приемлемых фикховских разногласий то нет нужды делать опровержение им, увеличивая разногласия, и так далее.

Однако, в данном случае это ситуация о которой нельзя молчать – поскольку эти люди противоречат иджма, и призывают к заблудшему мнению рафидитов, и яхудов, разрушая исламский фикх и косвенно обвиняя Умму в заблуждении. А это очень опасно, и требует опровержение.

И пусть поймет читатель, что это не нападки на тех современных ученых, кто впал в эту серьезную ошибку – таких как шейх Ахмад Шакир, автор "Фикх ас-Сунна" Сайид Сабик и шейх аль-Альбани, пусть смилуется над ними всеми Аллах. Нет такого ученого, который много говорил в фикховских вопросах и проявлял иджтихад, у которого бы не было небольшого количества ошибочных отвергаемых мнений. И примеров на это можно приводить много из мнений сподвижников, имамов мазхабов, и других ученых. Однако, главная проблема не в ошибке, а в тех фанатичных слепых последователях, которые по причине своего фанатизма не могут понять, что это мнение явная ошибка, которую нужно оставить, и начинают защищать его, выдавать его за истину, или приемлемое разногласие, или начинают подтасовывать, нападать на тех, кто разьясняет истину в этих вопросах, и поддерживает слово всех ученых Уммы - что они ненавидят ученых, сеют фитну, и тому подобное.

Это несчастье, которое случилось в наше время с некоторыми из ученых по причине некоторых нехороших фанатичных людей. Сами эти ученые призывали к следованию Сунне и оставлению фанатизма, и ошиблись в этих вопросах, и просим Аллаха простить им.

А эти фанатики не следуют этим ученым, потому что если бы они следовали этим ученым истинно, то они бы следовали им в их манхадже, который боролся с фанатизмом, в который впали эти невежды.

И если это стало ясно, то мы акцентируем, что мы говорим в этой работе не о том или ином шейхе, а лишь о мнении, и о тупых фанатиках, которые следуют этому мнению и отстаивают его, не понимая, к чему это ведет.

Слова фанатика

Спросили у этого человека: А если человек без свидетелей "развод" произносит? Он признает, что давал такой развод. Но свидетелей не было. Только он и она! Это считается за развод?

Ответил сей персонаж: *"Тут есть разногласие, большинство ученых считали, что развод без свидетелей действительный. Однако шейх аль-Альбани не считал так, он опирался на хадис от сподвижника Имран ибн Хусайна, которого когда спросили о человеке, который развелся без свидетелей и забрал ее без свидетелей, ответил: "Ты развелся не в соответствии с Сунной и вернул не в соответствии с Сунной! Разводись со свидетелями и возвращай со свидетелями, и больше так не делай!" Абу Дауд, Ибн Маджа. Хадис достоверный. См. "Ируауль-гъалиль" 2078.*
А когда сподвижник говорит "Сунной является", это указывает на то, что таково постановление пророка (мир ему и благословение Аллаха). Имам Ибн ат-Таркумани сказал: “Мазхаб мухаддисов состоит в том, что если кто-либо из сподвижников сказал на какую-либо вещь «Сунна», то это означает, что так постановил пророк (мир ему и благословение Аллаха)”. См. “аль-Джаухиру-ннакъий” 4/317.
Следовательно сказал шейх аль-Альбани, вещь которая является не Сунной, является нововведением, а большинство ученых считает что развод в нововведении не является действительным. Когда же его спросили о хадисе, в котором сообщается, что Ибн Умар дал развод своей жене во время месячных, ведь пророк засчитал его! Он ответил, что на это сделал исключение сам посланник Аллаха.
Лучше братья не давать развод без свидетелей, тем более есть достоверный хадис о том, что такой развод противоречит Сунне"

Комментарий:

Интересно, кто нибудь что нибудь понял в итоге – действителен такой развод, или нет?

Как известно, у нас в усуль аль фикх есть пять ахкамов – обязательность, желательность, дозволенность, нежелательность, и запретность. Если оставление свидетельства запретно, то необходимо также уточнить - как влияет это на действительность - делает недействительным, или оставивший лишь несет грех, но толяк остается действительным. Так кто нибудь понял, что значит "лучше не давать развод без свидетелей"? Вообще то слово "лучше" говорится применительно к желательным действиям, к чему же тогда все предыдущие пассажи о недействительности развода без свидетелей и приведение доказательств?

Тем более, с чего это будет лишь желательно, "когда есть достоверный хадис о том, что такой развод противоречит Сунне", а "вещь которая не является Сунной, является нововведением, а большинство ученых считает, что развод в нововведении не является

действительным".

Что поймет читатель из всех этих пассажей в общем?

1. Что тут есть приемлемое разногласие, между большинством и неким меньшинством, мнение которого взял шейх аль-Альбани, и что мнение данного "меньшинства" как минимум сильное и имеет свой довод

2. Что может даже как шейх Альбани, считает и большинство ученых, ведь "большинство ученых считает, что развод в нововведении не является действительным"

3. Затем после этого всего - видимо, найдя среднее арифметическое, делается вывод о том, что "лучше" давать развод со свидетелями. Никак не разьяснив, почему это несмотря на приведенные ранее доводы о недействительности, стало всего лишь "лучше".

Все это удивительно и указывает на джахль данных людей о фикхе и его основах.

Ответ

1. Слово о том, что развод не действителен без свидетелей – слово проклятых рафидитов, да погубит их Аллах

Слово о том, что присутствие двух свидетелей при разводе является условием действительности, с давних пор считалось одним из заблуждений рафидитов, где они впали в заблуждение и вышли против всей Уммы.

Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия, в разделе о сходстве рафидитов с иудеями и христианами: *"И также их слово о том, что не действителен толяк, кроме как при свидетельствовании- уподобление яхудам"* см. "Минхадж ас-Сунна", 1-15

Более того, имам Ибн аль Джоузи в своей известной книге "Тальбис Иблис", в главе: **"Преукрашения шайтана рафидитам"**
, сказал:
"И у них есть мнения в фикхе, которые они изобрели, и бредовые идеи, противоречащие иджма"
затем начал перечислять их, и сказал:
"И то, что толяк не действителен, кроме как в присутствии двух праведных свидетелей"
см. "Тальбис Иблис", 1-89

И удивительно, что автор "Фикх ас-Сунна", пытаясь доказать, что в этом вопросе нет иджма, не нашел ничего лучшего, как приводить мнения из проклятых книг рафидитов, да погубит их Аллах . И нет силы и мощи ни у кого, кроме как у Аллаха.

Сказал рафидит известный как "шейх Муфид" в своей книге: "Аль-и'лям бима иттафакат алейхи аль-имамия мин аль-ахкам", в разделе: **"То, на чем обьединились все имамиты**

(рафидиты), и обьединились все остальные на противоположном этому, в разделе таляка" . Сказал он: *"Единогласны имамиты (рафидиты) на том, что толяк не засчитывается кроме как по свидетельству двух праведных мусульман, а кто сказал толяк не в присутствии двуъ праведных свидетелей, то его никях остается в силе. И обьединились все остальные на противоречии этому, и на том, что толяк засчитывается даже если был произнесен не в присуттсвии двух свидетелей"* см. "Аль-Илям", 83

Даже этот рафидит признает иджма ученых-суннитов, а ведь известно, что если какой то рафидит видит хоть малейший шанс подтвердить свои заблуждения словами хоть кого то из ученых суннитов, он его использует. Как же не признают это иджма наши братья, и выходят с войной на фикх развода?!

2. Иджма ученых на то, что развод действителен без свидетелей

Единогласны ученые Ислама на том, что развод действителен, даже если он произошел без свидетелей.

Сказал имам Ибн Хазм: *"Мы не знаем разногласия в том, что кто дал таляк и не засвидетельствовал, то этот таляк осуществляется! Однако мы не можем сказать категорично что это иджма"* см. "Маратиб аль-иджма", 128

И шейх уль Ислам Ибн Теймия в своей книге "Накд маратиб аль-иджма" очень прокритиковал последние слова Ибн Хазма, указав что это намного более ясное иджма, чем многие другие вопросы где провозглашается иджма. См. "Накд маратиб аль-иджма", 1-13

Сказал также шейх уль Ислам Ибн Теймия: *"Подумали некоторые люди, что развод, за который не засвидетельствовано- недействителен. И это противоречие иджма, и противоречие Корану и Сунне, и не говорил о таком ни один из известных ученых!"* см. "Икамату ад-далиль аля ибталь ат-тахлиль", 4-266

Сказал имам Абу Бакр аль-Джассас: *"Не сомневается никто в действительности толяка без свидетелей!"* см. "Ахкам аль-Ку'ан", 5-31

Сказал он также: *"Не разногласят факихи, что развод действителен, даже если не был засвидетельствован"* см. "Ахкам аль-Кур'ан", 1-598

Сказал хафиз Ибн аль-Каттан аль-Фаси: *"Мы не знаем разногласий касательно того, что тот кто развел, и не засвидетельствовал, то этот развод осуществляется"* см. "аль-Икна фи масаиль аль-иджма", 2-32

**3. Некоторые ученые передали иджма на то, что свидетельствование не является даже обязательным в разводе,
не то что условием действительности**

Сказал имам аш-Шафии: *"Я не встречал противоречащего от кого бы я знал из ученых что запрет разводить без свидетельства - указание выбора, а не фард, оставивший который является ослушником"* см. "Аль-Умм", 7-84

Сказал имам аш-Шаукани: *"Пришло иджма на необязательность свидетельствования в разводе, и единогласны на том что это желательно"* см. "Ас-сейль аль-джарар", 2-409

Сказал аль-Касани аль-Ханафи: *"Пришло иджма на отсутствие обязательности свидетельствования в толяке, и единогласны на желательности"* см. "Бада ас-Сана", 3-181

Также иджма об этом передал и имам Ибн Кудама, см. "Аш-шарх аль-кабир", 8-473

Сказал имам аль-Музаи аш-Шафии: *"Единогласны ученые, что толяк без свидетельствования разрешен"* см. "Субуль ас-салям", 3-347

Однако справедливости ради скажем, что нам удалось найти слова двух ученых саляфов, кто говорил об обязательности, а это Ибн Джурейдж, и Рабиа Ибн Аби Абдур-Рахман, как достоверно пришло от них. См. "Мусаннаф Абдур-Раззак", "Аль-Мудаууана"

Однако, это никак не противоречит предыдущему иджма – поскольку есть большая разница между тем, чтобы считать что-то обязательным, и считать что-то условием достоверности, поскольку кто оставит первое, то он в грехе, но его толяк действителен, а кто оставит второе – то его толяк недействителен[1] . И такое как уже было указано из слов ученых, никто никогда не говорил, кроме рафидитов и яхудов!

3. Доказательства

Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия о мнении о том что развод без свидетельствования недействителен: *"Это противоречие Корану и Сунне, и не говорил о таком ни один из известных ученых!"* см. "Икамату ад-далиль аля ибталь ат-тахлиль", 4-266

И каждый, кто имеет хоть какие то познания о Сунне, знает, что Пророк разводился, и не приглашал свидетелей, и что к Пророку приходили уже со случившимися ситуациями развода, и он не спрашивал, был ли он засвидетельствован, и то, что к нему приходили с семейными проблемами, и он приказывал развестись, и не обращал внимание на то, что развод обязательно должен быть со свидетелями, и не позволительно Посланнику Аллаха оставлять разьяснение столь важной вещи, без которой будет недействителен развод. И всё это указывает на то, что свидетельствование в разводе не является даже обязательным, как и сказало подавляющее большинство ученых Уммы.

Сказал шейх Амру Абдуль Мун'им ас-Салим: *"Не пришло в Сунне, что Пророк – мир ему и милость Аллаха – освидетельствовал толяк Ибна аль-Джаун, или его толяк Хафсе, да будет доволен ей Аллах, а если бы это имело место быть – то непременно было бы передано нам, ведь усердие сподвижников для этого было большим, ведь они передали нам мельчайшие Сунны Пророка, мир ему и милость Аллаха, касательно того, что являлось его Сунной в еде, питье, хождении, отправлении нужды, и тому подобном, так что же говорить о том, что касается ахкамов Шариата, в которых есть огромная нужда?!* "
см. "Роф'уль малям", 51

4. Ответ на сомнение об асаре Имрана Ибн Хусейна

1. Это иджтихад сподвижника

Что же касается асара Имрана Ибн Хусейна, то это иджтихад сподвижника, да будет доволен им Аллах, который понял обязательность из того, что он слышал от Пророка о побуждении к свидетельствованию.

Сказал имам ас-Сан'ани: *"Вероятно, что Имран Ибн Хусейн сказал это по причине иджтихада, ведь это уместное место для иджтихада. Однако, он сказал: "Он вернул ее не по Сунне", и может быть сказано, что Сунна, когда сказал о ней сподвижник, подразумевается ей Сунна Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и в таком случае это будет поднятым к Пророку. Однако, даже в таком случае он не указывает на обязательность, по причине сомнения, является ли это из Сунны Пророка, мир ему, обязательной, или желательной?"* см. "Субуль ас-салям", 3-182

Однако, то что мы уже упомянули, что Пророк разводился, и не приглашал свидетелей, и что к Пророку приходили уже со случившимися ситуациями развода, и он не спрашивал, был ли он засвидетельствован, и то, что к нему приходили с семейными проблемами, и он приказывал развестись, и не обращал внимание на то, что развод обязательно должен быть со свидетелями, и не позволительно Посланнику Аллаха оставлять разьяснение столь важной вещи, без которой будет недействителен развод – всё это несомненно указывает на то, что это не является обязательным, а является лишь желательным.

2. Из самого асара Имрана ибн Хусейна понимается, что такой толяк по его мнению - действителен!

И далиль на это, как сказали ученые – то, что Имран Ибн Хусейн признал то что было между ними, и лишь приказал освидетельствовать это, и не приказал повторить толяк заново!

Сказал шейх Амру Абдуль Мун'им ас-Салим: *"Это абсолютно не довод на то, что Имран Ибн Хусейн, да будет доволен им Аллах, не посчитал этот никях достоверным! Ведь он только приказал этому мужчине засвидетельствовать то, что уже произошло между ними, и не приказал ему сделать толяк заново, или возвращение жены заново!"*

см. "Роф'уль малям", 50

Сказал имам аль-Бейхакы к этому асару: *"И это указывает на действительность толяка и возвращения, так как он сказал: "Так пусть же засвидетельствует сейчас"*
см. "Ма'рифату ас-сунан уаль асар", 12-268

Сказал шейх Абдуль Мухсин аль-Аббад: *"Это указывает на то, что свидетельствование можно произвести позже, и что не обязательно чтобы оно было во время толяка"*
см."Шарх Сунан Аби Дауд", 12-209

А если бы освидетельствование было условием действительности, то нужно было бы обязательно произвести его во время толяка, а иначе он был бы недействительным!

5. Заключение

Из всего вышеперечисленного стало ясным, что слово о недостоверности никяха без двух праведных свидетелей – ложное нововведенческое слово, слово рафидитов и яхудов, не имеющее отношение к исламскому фикху и противоречащее Корану, Сунне, и иджма ученых.

6. Вредные последствия распространения этого мнения и призыва к нему

В призыве к этому мнению содержится сразу много негативных последствий.

Среди них:

- Противоречие настоящему хукму Шариата в этом вопросе

- Противоречие иджма Уммы и косвенное обвинение всей Уммы в ошибке в этом вопросе

- Из этого мнения вытекает ложность миллиардов толяков, которые давали мусульмане на протяжении всей свой истории, не зная об этом ложном слове и не действуя по нему

- Это мнение и распространение его среди суннитов, либо признание его приемлемым разногласием, является поддержкой рафидитам, и признанием их правоты и нашей ошибки, после того как сунниты 14 столетий противостояли этому ложному мнению и считали его заблуждением и тальбисом шайтана на рафидитов.

- Это приведет к огромному нечестию и стиранию толяка как такового, либо игры с ним следуя за страстями. Более того, любой сможет обьявить толяк недействительным, под предлогом того, что свидетели, которые присутствовали на нем, не являлись праведными, и так далее.

**7. Напоминание: о запрете вводить новые слова и мнения, которых не было у праведных предшественников,
и противоречащие иджма учёных**

Все благо – в следовании за саляфами, и всё зло – в нововведениях поздних. И нужно следовать за словами великих имамов в фикхе, и выбирать из их слов наиболее соответствующее доказательствам, а если же они все обьединились на чем-то – то запрещается противоречить им, и вводить новое мнение, которого не было у них!

Сказал имам Ахмад: *"Не говори ничего, что не говорили ученые до тебя!"* см. "Сунна аль-Халляль"

Сказал имам аш-Шафии: *"И мы говорим то, что сказали ученые кто были до нас, следуя за ними, и мы знаем, что не скроются Сунны Посланника Аллаха от всех них, а могут ускользнуть от внимания лишь части их. И мы знаем, что все они не соберутся на противоречии Сунне Посланника Аллаха, и на ошибке!"* см. "Ар-Рисаля", 1-472

Субхан Аллах, и если это сказали имам Ахмад и имам аш-Шафии в своё время, то что же говорить о нас и про наше время?!

Сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия: *"И любое слово, в котором уединяется поздний ученый от ранних, и не предшествовало, что кто-то из них высказал его до него – оно является ошибочным словом!"* , и затем привёл вышеупомянутый асар от Ахмада.
См. "аль-Фатауа аль-кубра", 2-308

Сказал имам Ибн Аби Зейд аль-Кайрауани: *"Не разрешается никому вводить мнение, или толкование, на которое у него нет саляфа!* " см. "Ан-науадир уа аз-зиядат", 1-5

Сказал имам Ибн Абдуль Хади, да смилуется над ним Аллах: *"Не разрешено введение толкования к аяту или Сунне, которого не было во времена саляфов, и о котором они не знали, и которое не разьяснили Умме! Воистину, введение такого слова несет в себе то, что они были невежественны об истине в этом вопросе, и отошли от нее! А нашел дорогу к ней этот поздний спорящий!"*
см. "Ас-сарим аль-мунки аля нахр ибн ас-Субки", 1-318

Сказал имам Ибн Роджаб аль-Ханбали: *"Что же касается ученых и факихов из ахлиль хадис, то они следуют за достоверным хадисом, где бы он не был, если на него опирались в действии сподвижники и те кто после них, или группа из них. А что же касается того, в чем единогласны саляфы на оставлении этого, то не разрешено действовать по этому, потому что они не оставили это, кроме как по причине знания о том, что не действуется по этому!"* см. "Фадль ильм ас-саляф аля ильм аль-халяф", 32

Сказал имам Ахмад ибн Ханбаль: *"Надлежит тому, кто берется давать фетвы, знать о том, что сказали предшествующие ему, а иначе нельзя ему давать фетвы"*
см. "аль-Адаб аш-шар'ия", 2-134

Спросили Исхака ибн Рахавейхи о значении хадиса: **"Самый смелый из вас в даче фетв – самый смелый по отношению к Огню",**
и он ответил:
"Сказал имам Ахмад, что это о том, кто берется давать фетвы, и высказывает то, что не он не слышал от тех, кто был до него"
см. "аль-Адаб аш-шар'ия", 2-314

Сказал имам аль-Аджурри о том кто дает фетву: *"Он не должен выходить свой фетвой из слов сподвижников и слов факихов после них, и если его мнение будет соглашаться с мнением некоторых сподвижников и мнением некоторых имамов мусульман, то пусть высказывает его. А если он посчитал в каком-то вопросе что-то, что противоречит слову сподвижников и слову факихов, так, что он выходит из всех их слов – то он не высказывает его, а обвиняет своё мнение! И обязательно на нем спросить тех, кто более знающ, чем он, или наравне с ним, чтобы открылась для него истина, и просить своего Господина чтобы Он привел его к постижению истины и блага"*
см. "Ахляк аль-уляма", 1-43

Сказал хафиз Ибн Роджаб об одном из иджтихадов Ибн Хазма: *"Если бы это понимание было истиной, то не скрылось бы от всех ученых Ислама кто был до него!"*
см. "Фатхуль бари", 2-24

И в заключение приведем полезные слова имама Абу аль-Музаффара ас-Сам'ани: *"Когда мы ознакомимся с положением Уммы, то увидим, что она единогласна на обвинении в заблуждении и ошибке того, кто противоречит иджма! И не переставала исламская Умма относить противоречащих иджма к выходу из религии, и расколу, и к вражде к мусульманам и к противоречию им. И они не считали это легким делом, однако считали это из огромных вещей, и отвратительных поступков, и указывает это на то, что они считают иджма мусульман доводом, которому запрещено противоречить"*
см.
"Коатыу аль-адилля", 1-469

Поэтому, из всего этого становится ясно, что нужно держаться за слова ученых мусульман и их иджма, и не вводить новые слова, и отдаляться от некоторых новых слов, что были введены по ошибке в позднее время, как слово о чистоте крови, слово о запрете поста в субботу, слово о запрете круглого золота для женщин, слово о запрете оборонительного джихада без разрешения родителей, и прочих подобных отклоненных мнений.

И сказал алляма аль-Альбани о вопросе чтения молитвы в мечети после возвращения из пути: *"Очевидный смысл приказа дает обязательность молитвы после возвращения с пути, но мы не знаем ни одного из ученых, кто сказал бы об этом! И если бы нашелся тот, кто сказал об этом, то взяли бы это мнение!"* см. "Ас-самар аль-мустатаб", 2-628

И это манхадж самого шейха аль-Альбани, так пусть же эти фанатики следуют за этим, и не следуют за его иджтихадами, где он по ошибке противоречил этой верной

установке.

В заключение – хвала Аллаху, Господу Миров.

update:

Сказал Всевышний Аллах: **"О те, которые уверовали! Свидетельствуя перед Аллахом, отстаивайте справедливость, если даже свидетельство будет против вас самих, или против родителей, или против близких родственников. Будет ли он богатым или бедным, Аллах ближе к ним обоим. Не потакайте желаниям, чтобы не отступить от справедливости. Если же вы скривите или уклонитесь, то ведь Аллах ведает о том, что вы совершаете" 4:135**

На одном из форумов где мы выложили нашу статью, нам привели другие слова этого же самого персонажа где он сказал почти тоже самое, но добавил:

*Но дело в том, что имам аш-Шаукани сказал, что наличие свидетелей при разводе не уаджиб по причине того, что так говорит единогласное мнение ученых (иджма'), и этот иджма' передавал имам Мухаммад аль-Мауза'и. См. "Тайсируль-баян" 2/1113, "Найлюль-аутар" 12/464.Поэтому для успокоения души нам нужен еще кто-либо из ранних имамов, кто сказал бы о таком же мнении, что развод без свидетелей недействительный. Я пока не встретил слов ранних имамов об этом, если кто-либо из братьев нашел, пусть поделится.Но как бы то ни было, действительный ли развод без свидетелей или нет, данное сообщение от 'Имрана достоверное и следует опираться на него и давать развод при свидетелях, чтобы как говорится душа была спокойней и соответствовать в этом вопросе Сунне!*ба

Поэтому, хоть эти слова также указывают на его глубокое невежество, поскольку несмотря на понимание, что у этого мнения нет саляфа и оно противоречит иджма, он не может сделать вывод о том, действителен развод без свидетелей или нет- то они проясняют его предыдущие слова и не позволяют более приписывать ему это заблудшее мнение, хоть он и пытается его оправдывать, тем самым косвенно призывая к этому заблуждению.

Аллах знает лучше.