

Ответ касательно чистоты крови человека

Автор: Administrator

10.10.2014 19:08 - Обновлено 10.10.2014 19:40

Ответ касательно чистоты крови человека

Вопрос: Хочу спросить вопрос по теме чистоты крови, и хочу распространить ответ среди братьев чтобы польза стала общей

Некоторые братья которые подверглись влиянию некоторых современников, заявляют что кровь - чистая, и не является наджасом.

И они аргументируют некоторыми асарами.

Я хотел прочитать их вам чтобы вы объяснили как их следует понимать.

- (прерывает..) До чтения асаров - человек который является саляфитом, он сначала должен быть убежденным, что эти асары, и другие - они не были спрятаны в сундуке, закопанном в пустыне, и никто не знал их до того как он узнал.

Известно, что известные фикховские мазхабы - все равно будь это мазхаб людей хадиса, или мазхаб приверженцев суждений по собственному мнению (ханафиты), или мазхаб захиритов - все они говорят о том что кровь является наджасом.

Ответ касательно чистоты крови человека

Автор: Administrator

10.10.2014 19:08 - Обновлено 10.10.2014 19:40

Имам Ахмад передал иджма на это, и также Ибн Хазм, и также Ибн Теймия.

И они трое - и многие другие помимо них - были знакомы с этими асарами, и знали их.

И наряду с этим, слово о чистоте крови не показалось кроме как в 12-ом веке, на языке аш Шаукани! И хватит в этом заблуждения!

Столь известный вопрос в разделе омовения - как спрячутся от ученых на протяжении 12 веков далили, и как скроется от них, что основой в вещах является чистота пока не придет далиль?

Ты должен хорошо знать и быть убежденным, раз все обстоит так - что ты видишь перед собой отклонившийся и отвергаемый мазхаб, и что ты лишь посмотрел на некоторые далили и не понял их верным пониманием.

Разве не должен требующий знания подумать по причине этого - как это все ученые пришли к выводу о нечистоте крови без доказательств, в то время как есть известные асары которые указывают на чистоту?

Тем более что в этом мазхабе о чистоте крови - облегчение для людей, если бы ученые взяли его

Ответ касательно чистоты крови человека

Автор: Administrator

10.10.2014 19:08 - Обновлено 10.10.2014 19:40

И должен подумать - как это люди, из самых разных школ - ведь люди на протяжении 12 веков дошли до того что разногласили где Аллах - и наряду с этим они не разногласили в нечистоте крови?! Я не знаю ни мутазилита, ни джахмита, ни ашарита, кто сказал бы о чистоте крови.

Все ученые - все равно это люди хадиса, или приверженцы суждений по собственным мнениям (ханафиты), или захириты - все они говорили о том что кровь наджас, и передают единогласные мнения на это.

И это - слово Ибн Аббаса и Ибн Умара.

Ибн Аббас сказал: "Прощается из крови лёгкое количество" (т.е. отсюда понимается что пролитая кровь и ее серьезное количество не прощается и нужно смыть)

И Пророк сказал: **"Тот, кто делает хиджаму - его заработок мерзкий"**

И мерзость лишь потому что кровь с которой он имеет дело - наджас.

Да. Так что за асары которыми они аргументируют?

До того как ты скажешь мне - я скажу что знаю что они аргументируют двумя асарами.

Ответ касательно чистоты крови человека

Автор: Administrator

10.10.2014 19:08 - Обновлено 10.10.2014 19:40

Асаром Умара, что он когда был ранен, молился со своими ранами. И я поговорил об этой аргументации в своей книге "Сборник асаров Умара". Умар был вынужден на это, его раны кровоточили, он пил питье и оно выходило! А Аллах не обязывает душу тем что ей не под силу.

И также, они аргументируют тем, что аль Хасан аль Басри сказал: "Мусульмане не переставали молиться будучи ранеными"

И этот асар сам по себе - довод против них!

Потому что аль Хасан аль Басри говорит про сражения, а вне сражений никто не молился будучи в крови.

И это - состояние вынужденности на джихаде. На джихаде ты молишься на рак'ат меньше когда дело дошло до рукопашного сражения и скрещивания мечей. На джихаде ты молишься молитву страха. И даже Кибла спадает в серьезной ситуации, когда скрещены мечи. Пришло от Ибн Аббаса, что он сказал: "Молитва при скрещивании мечей - 1 ракаат", и Аллах сказал: " Если вы испытываете страх, то молитесь на ходу или верхом". И спадает смиренное выстаивание, и спадает много еще чего.

И также асар которым они аргументируют, который в "Сунане" Абу Дауда, и в котором уединился Ибн Исхак, и в иснаде которого есть неизвестный передатчик, где пришло что сахабий читал молитву и читал суру "аль-Кахф", и мушрик поразил его стрелой. Этот сахабий же был на рибате, он не мог покинуть место. Наряду с тем что асар слабый со стороны иснада.

И я советую почитать то что написал доктор Атыя Салим в этом вопросе в своем послании "Масаиль ад дима". Он поговорил в этом вопросе и сказал: "Как же это так?"

Ответ касательно чистоты крови человека

Автор: Administrator

10.10.2014 19:08 - Обновлено 10.10.2014 19:40

Понимается из этого мазхаба обвинение саляфов в заблуждении!" Атыя Салим это ученик аш Шанкыты, который закончил его тафсир.

Он сказал, что единогласные мнения передавались на протяжении 1200 лет, а затем эти приходят и заявляют что есть далили на чистоту крови.

Это значит что саляфы на протяжении веков не понимали этого! В то время как этот вопрос в "Книге омовения"!

Человек не должен быть обольщенным! Я читал слова шейха Ибн Усаймина в этом вопросе, субхан Аллах! Я говорю тебе - Ахмад передает иджма, Ибн Теймия передает иджма, ан Навави, с которым вы считаетесь, передает иджма.

Даже Ибн Хазм, наряду с большим количеством отклоняемых мнений у него, и он тот, кто нарушил иджма Уммы во многих вопросах - но именно в этом вопросе Ибн Хазм передал иджма!

Субхан Аллах!

Какие еще асары у них кроме того что мы упомянули?

- Вы назвали все, кроме асара Ибн Мас'уда, который передал..

Ответ касательно чистоты крови человека

Автор: Administrator

10.10.2014 19:08 - Обновлено 10.10.2014 19:40

- (прерывает) Этот асар, асар Ибн Мас'уда, я не упомянул его потому, что он в другом вопросе - вопросе крови вышедшей из скота при зарезании. Этот вопрос факихи упоминают в другом разделе, и введение его сюда - это путаница, в которую впали многие кто изучают этот вопрос в наше время. Кровь вышедшая из скота при зарезании - другой вопрос отличный от вопроса крови человека. Это во первых.

Во вторых, этот асар от Ибн Мас'уда передает человек которого зовут Яхья аль Джаззар. Имам аль-Асрам в книге "Ан Насых уаль мансух" подверг сомнению его слышание от Умм Салямы и от Ибн Аббаса. И если сомневались в его слышании от Умм Салямы и Ибн Аббаса который жил аж до времени Бану Умейя, то что же говорить про Ибн Мас'уда который умер до Усмана?

И в "Муснаде" Ахмада Яхья аль Джаззар передает от Ибн Мас'уда аж через двух передатчиков (то есть между ним и Ибн Мас'удом целых двое человек)

И что касается пролитой крови зарезанного животного - пришло достоверно от Абу Мусы аль Ашари что он считал ее наджасом.

И если бы даже асар Ибн Мас'уда был бы достоверным то это было бы разногласием между сахабами в вопросе крови животного при зарезании, так что же говорить когда асар Абу Мусы достоверен, а асар Ибн Мас'уда - нет и относится к категории му'даль (когда разрыв на 2 передатчика и выше)?

И этот асар вообще не достоверен! Ученые из людей хадиса говорили, что он не слышал от Умм Салямы и Ибн Аббаса, а ты удостоверяешь его передачу от Ибн Мас'уда? Это беспечность! В "Муснаде" Ахмада он передает от Ибн Мас'уда и между ним и Ибн Мас'удом целых два человека, это значит что этот человек не застал Ибн Мас'уда и передает от него с двумя-тремя посредниками! Удостоверение такого - это беспечность!

Ответ касательно чистоты крови человека

Автор: Administrator

10.10.2014 19:08 - Обновлено 10.10.2014 19:40

Это асар - му'даль!

- О шейх, его передал также Абдур Раззак. Он сказал: "От ас Саури, от Асыма Ибн Сулеймана, от Ибн Сирина, что он сказал: "Ибн Мас'уд зарезал животное, и запачкался его кровью и кишками, а затем услышал икамат, и прочитал молитву и не сделал вуду"

- Ибн Сирин также не слышал от Ибн Мас'уда. Может именно от него взял аль Джаззар этот асар. Это не разрешает проблему ни в коем роде. Ибн Сирин не из учеников Ибн Мас'уда

- Он не слышал от него?

- Нет. Ибн Сирин даже не застал его. Ибн Мас'уд умер до Усмана, в 32 году по хиджре. Ибн Сирин когда передает от Усмана, сразу говорится что он не слышал от Усмана, так что же говорить про Ибн Мас'уда? И разрыв - в одном месте, поэтому два пути не усиливают друг друга.

Наряду с тем что здесь речь идёт о крови вышедшей из зарезанного животного, а не о крови человека.

Этот асар старые факихи, у которых было понимание - они не упоминали его в разделе крови человека. Это вообще другой раздел!

- Джазака Ллаху хейран! О шейх прошу насыха для этих братьев, которые собирают подобные мнения.

- Эти братья - я нахожу им оправдание в том же в чем мы были раньше. Вся суть их состояния что они читают исследования некоторых современников, и обольщаются. Однако требующий знания - у него должна быть полная готовность вернуться от любого своего мнения когда ему разъяснилась истина. Особенно в вопросах фикха.

И он когда видит что саляфы, а именно люди хадиса - собрались на чем то и единогласны - должен опасаться противоречить им, и обвинять себя и свое мнение в ошибке. А если он увидел что еще и приверженцы суждений по своим мнением тоже согласны с ними - то тем более, а если даже захириты - то еще более.

Когда он видит что все люди на протяжении веков собрались на каком то вопросе и передают иджма, то он должен еще намного больше опасаться им противоречить, и еще больше обвинять свое мнение в ошибке.

Ведь отвергаемые мнение нарушающие иджма в фикхе - это опасно! Это из раздела введения нововведений.

Когда Абу Саур ввел новое слово и дозволил никях с огнепоклонницами, имам Ахмад сказал: "Да не облегчит Аллах тому кто сказал это слово!"

"Следуй по следам саляфов" - это включает в себя фикх, акыду, хадис, и все разделы религии. Нет разницы между разными разделами в этом.

Эта захиритская тупость - от нее нужно отдаляться вам. Есть опасность в книгах аш Шаукани и Ас-Сан'ани, они оба были зейдитами, а зейдиты не смотрят на сподвижников

Ответ касательно чистоты крови человека

Автор: Administrator

10.10.2014 19:08 - Обновлено 10.10.2014 19:40

так как смотрим мы, так что же говорить про тех кто помимо сахабов из саляфов?

И как сказал имам Ахмад: "Остерегайся говорить какое то слово, в котором у тебя нет имама!"

И как сказал шейх уль Ислам Ибн Теймия: "Любой раз когда поздний внесет слово которого не было у ранних - это слово будет ошибкой"

И это - из нововведенных вещей, а Пророк, мир ему, сказал: "В последние времена будут люди, и будут говорить о том, чего не слышали ни вы, ни ваши отцы, так остерегайтесь же их!". Это касается всех разделов религии, ахы.

Читай фикх, читай доводы саляфов, а если у тебя возникает проблема в чем то - то вернись к тому, кто уважает саляфов, и знает их аргументацию, и знает их великую степень.

Ты аргументируешь этими асарями, как будто их не знает никто кроме тебя?
Абдур-Раззак - учитель имама Ахмада! А мухаддисы как Исхак, Ахмад, мимо них не проходили хадисы. И также такие как аш Шафии и другие. Эти вещи известные, и асары очень известные. А Умма в ней не два имама факиха, и не четыре имама как говорят некоторые, а в ней сотни факихов, и когда все они говорят какое то слово - то кто ты такой, чтобы противоречить им?

Барака Плаху фик {jcomments on}