

□□□ □□□ □□□ □□□□□□□□ □□□□□ □□ □□□□□ □□□□□ □□ □□□□□□□□ □□□□□□□□□ □□□□□ □□□
□□□□□□□ □□□□□ □□□ □□□□ □□□ □□□□□□ □□□□ □□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□

"И фанатики мазхабов имамов - ты видишь, как они в большинстве вопросов противоречат ясным текстам своих имамов, и следуют за словами поздних людей своих мазхабов¹.

У них стремление к словам как можно более поздних, и чем более поздний человек - тем больше у них стремления к его словам, и всякий раз, когда человек будет более поздним - они берут его слова, и оставляют или почти оставляют слова тех кто раньше его² .

И люди каждого времени судят по словам наиболее близких к ним, и всякий раз когда проходит больше времени - слова саляфов становятся ещё более покинутыми, и они отворачиваются от них еще более, и доходит что ты вообще почти не видишь чтобы они упоминали слова старых имамов³ , и даже если они доходят до них - то они оставляют их.

И ханбалиты оперлись на то, что в "Аль-Икна", и "Аль-Мунтаха", и не смотрят ни на что помимо этих двух книг, и кто противоречит мазхабу поздних - тот у них считается противоречащим мазхабу Ахмада, да смилуется над ним Аллах.

И это наряду с тем, что многие вопросы, в которых поздние твёрдо заявляют что это мазхаб - противоречат ясным словам Ахмада, да смилуется над ним Аллах, и это знает тот кто знает.

И ты видишь, что книги старых ученых мазхаба Ахмада покинуты у них, однако они оставили даже книги ученых среднего слоя, и не опираются кроме как на книги поздних.

И "Аль-Мугни", и "Аль-Инсаф", и "Аль-Фуру" и тому подобные книги, авторы которых упоминают разногласия имамов, или разногласия ученых мазхаба - они не смотрят в них, и в сущности эти поздние "ханбалиты" - последователи аль Хиджави, и Ибн ан Наджара, а не последователи имама Ахмада.

И также и поздние шафииты - они в сущности последователи Ибн Хаджара аль Хейтами, автора "Ат Тухфа", и ему подобных авторов шарха на "Аль-Минхадж", и ясные тексты аш Шафии которые противоречит этому - они не придают им никакого значения!

И также и поздние маликиты - они в сущности последователи Халиля, и ни во что не ставят то что, что противоречит "Мухтасару" Халиля, и даже если они увидят достоверный хадис в "Сахихе" аль Бухари или Муслима - они не будут действовать по нему если он противоречит мазхабу, и скажут: "Такой то имам больше нас знает об этом хадисе". И "они разорвали свою религию на части, и каждая секта радуется тому, что имеет" (аль-Му'минун, 53)

И люди всех мазхабов оперлись на книги своих поздних, и не возвращаются ни к чему кроме них, и не опираются ни на что, кроме них.

Что же касается книг хадиса, подобным "Шести главным книгам", и другим книгам хадиса, и шархов к ним, и больших книг фикха в которых упоминается разногласие имамов и слова сподвижников и табиитов - то они покинуты у них, и они лежат переписанные в книгохранилищах, и используются лишь для табаррука, а не для действия по ним.

И они оправдываются тем что они не способны понять их, ведь действие по ним - работа муджтахидов, а иджтихад закончился с древних пор, и не остается ничего кроме таклида, а мукаллид берет слова своего имама и не смотрит на его далили и мотивировки"

Затем объяснил, что они не различили между абсолютным муджтахидом, и между частичным, который не выделяется, однако смотрит на слова имамов и старается когда может следовать тому на что сильнее далиль, а когда не может - делает таклид имаму.

Источник: "Ад-Дурар ас-Сания", 4/59

1. Примеров на это можно приводить огромное количество - и самым главным из них будет акыда. Имамы трёх мазхабов - Малик, аш Шафии, и Ахмад - были на чистой акыде - акыде всех Посланников, и их сподвижников - и были далеки от любых нововведений и каляма. Что же касается многих из их поздних последователей, то они выносят такфир тем кто придерживается акыды имамов, к которым они себя причисляют, и берут основы джахмитов и других заблудших групп в самых главных разделах акыды.

Что же касается фикха, то их книги также переполнены противоречиям имамам, и они противоречат "своим" имамам даже в усуль аль фикх, не говоря уже про фуру', где противоречат их ясным нусусам

2. Это очень точный диагноз происходящего у поздних. Например, шафииты заявляют, что "мухаккыками" являются аль Хейтами, ар Рамли и ас-Субки и им подобные занадыка,

и не поворачиваются даже к словам ан Навави, не говоря уже про Абу Хамида аль-Исфараини, аль-Багави, аль-Имрани, и других более ранних авторов. Если же взять книги самых ранних асхабов имама аш Шафии - которые и были подлинными шафиитами - таких великих имамов, как аль-Музани, Хармаля Ибн Яхья, аз-За'фарани, Абу Саур, Мухаммад Ибн Наср, Ибн Хузейма, и им подобных - то 99% их книг утеряно вообще с концами и не осталось от них следа!! Да и из книг самого имама аш Шафии эти "шафииты" сохранили лишь часть!! Что же касается ханбалитов, то величайший диагноз, что самый главный и уникальный источник слов имама Ахмада во всех разделах религии - книга "Аль Джами" аль Халляля - осталась от нее лишь малая часть. И это ясным образом подтверждает правоту слов шейха Хамда, и что они никакие не шафииты и не ханбалиты в сущности, однако последователи аль Бухути, аль Хейтами, ар Рамли, и им подобных "мухаккыков". И многие эти горе-"мухаккыки" не сумели сделать тахкык даже Ислама и войти в него, не говоря уже про их невежество о вопросах Сунны и фикха. И лишь Аллаху жалобы на странность Ислама и Сунны в последние времена.

3. Для примера: аль Хейтами упоминает ас-Субки в шархе на "Минхадж" примерно 1150 раз, а имама аш Шафии - примерно 650