Разбор истории бедуина, пришедшего на могилу.

Разбор истории бедуина, пришедшего на могилу, передающийся от Утбы, и др.

Хвала Аллаху, Господу Миров, мир и благословение Посланнику Аллаха, его семье, и его праведным сподвижникам, а затем:

Эта работа является опровержением зиндыкам и суфистам, которые отчаявшись привести достоверные доводы в пользу своего ширка и нововведений, аргументируют на дозволенность прошения заступничества у мёртвых, приводят как довод выдуманные хадисы, сны, поступки бедуинов, истории, стихи, и тому подобное, подтверждая тезис о том, что суфисты – это группа, которая уподобилась пути христиан.

И одна из таких баек, которой аргументируют эти люди, является история о приходе некоего бедуина на могилу Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, и о том, что он попросил у Пророка заступничества.

И мы сначала проанализируем иснад этой истории, опираясь на слова ученых мухаддисов и правила науки хадиса, а затем проанализируем, является ли эта история доводом для них, даже если бы иснад ее был бы достоверным.

1. Иснад этой истории

Эта история передана по нескольким путям, причем, как поймёт читатель, они сильно запутаны, и передается она от разных людей – от Али ибн Аби Толиба, затем от Мухаммада аль-Харба аль-Хиляли, затем от Утбия, при том, что все эти люди жили в разное время. И одно это должно указывать справедливому человеку на то, что эта история является выдумкой, однако страсти делают слепыми сердца.

1.1 Риваят от Али ибн Аби Толиба

Эта история передается от Али ибн Аби Толиба, что он сказал: *"Три дня после того как мы похоронили Пророка, да благословит его Аллах и приветствует, к его могиле пришел бедуин, и бросился на нее, и посыпал на свою голову земли с нее, и сказал: «О Пророк,*

ты сказал, и мы слушали твое слово, ты брал от Аллаха, а мы от тебя. И есть в том, что ниспослал тебе Аллах такой аят:
«Если бы они, поступив несправедливо по отношению к себе…»
(4:64)

И вот я сделал несправедливость к себе, и пришел для того чтобы ты просил прощения за меня. После этого услышалось с могилы эти слова: Ты прощен!»

Единственный, кто передал это с иснадом - Ибн ас-Сам'ани в "Зейль Тарих Багдад".

В иснаде этого рассказа – передатчик по имени аль-Хейсам ибн Ади ат-Тои, являвшийся лжецом.

Сказал имам Аляуддин Али аль-Муттакы, после того как привел этот рассказал: *"Сказал аз-Захаби в "Аль-Мугни" – "Аль-Хейсам ибн Ади ат-Тои – оставленный передатчик"*
см. "Канзуль уммаль", 2-386

Сказал имам Ибн Абдуль Хади, разбирая этот хадис: *"Ответ на него – что это сообщение отвергаемое, выдуманное, и асар сочиненный, вымышленный, нельзя опираться на него, и плохо делает тот, обращается к нему. И его иснад представляет собой мрак на мраке, и аль-Хейсам – дед Ахмада ибн аль-Хейсама, как я думаю – это Ибн Ади ат-Тои, и если это он – то он лжец, чьи хадисы оставлены, а если нет – то эт неизвестный. И родился аль-Хейсам в Куфе, вырос там и застал времена Саляма ибн Кухейла, согласно тому что сказано, затем переехал в Багдад и жил там. Сказал Ибн Аббас ад-Дури: "Я слышал, как Яхья ибн Маин говорит: "Аль-Хейсам ибн Ади аль-Куфи не достоверный, он лгал". Сказали аль-Муджалли и Абу Дауд: "Лжец", сказали Абу Хатим ар-Рази, Ан-Насаи, Ад-Дуляби, и аль-Азди: "Его хадисы полностью оставлены", сказал аль-Бухари: "Покинули его""* , и затем привел много других слов имамов об этом лжеце.
См. "Ас-Сарим аль-мунки аля нахр Ибн ас-Субки", 1-321

Таким образом, эта ясная ложь на Али, которую измыслил данный каззаб, как и сказал имам Ибн Абдуль Хади: *"Приделали к этой истории лжецы иснад до Али ибн Аби Толиба*"

см. "Ас-Сарим аль-мунки аля нахр Ибн ас-Субки", 1-253

1.2. Риваят от аль-Утбия

Приводится эта история также от аль-Утбия

И это известно в различных книгах, не связанных с наукой хадиса, как тафсиры, и тд. Однако никто не передал эту историю от Утбия с иснадом – ни достоверным, ни хорошим, ни слабым, ни вымышленным – ни с каким. И велико было наше удивление, когда мы увидели на суфистском форуме аль-Фатава слова:

Передали этот же рассказ следующие ученые:

Ибнуль Джавзи *в книге* ***«Мусируль Гъарамис Сакин иля Ашрафиль Амакин»***
Ибн Асакир *в* ***«Муъджаму Шуюх»***

Ответ:

Слово "передал.. " в терминологии используется только для того, что передано с иснадом и не говорится о том, что просто цитируется, что ученый это "передал". И употребление такого слова является либо невежеством с их стороны о терминологии учёных, либо сознательной ложью, чтобы создать впечатление, будто эту историю кто-то передал с иснадом.

1. Что касается Ибн аль-Джоузи, то в его книге "Мусируль Гарамис" ничего подобного от Утбия нет – не с иснадом, не без

2. Что касается Ибн Асакира, то сказал он в "Аль-Му'джам": *"Рассказал нам Абдуль Голиб ибн Сабит ибн Махан Абу Наср Ар-Рафикы.., упомянув мне, что он слышал от Абу аль-Хусейна аль-Муктади в Багдаде, и от Ибн Тука в Мосуле, и сгорели его книги, и рассказал нам Ибн Тук в Мосуле, в 459 году,*
с иснадом, которого я сейчас не помню
,
от Утбия.."

Вопрос им: это их иснад, и их передача, на которую они опираются в религии Аллаха?! Горе тем, чьи сердца ослеплены страстями.

Точно также себя ведут и хабашиты, которые не только умудрились найти для этой истории какую-то цепочку, но и лживо назвали несуществующую цепочку достоверной. Говорят они:

"..Передали Имамы Ас-Суютый и Ан-Нававий по достоверной цепочке от Имама Аль-Утбий.."

АузубиЛлях!

Заключая - эта история в передаче от Утбия не имеет никакой основы и не передана с иснадом.

Сказал имам-алляма Ибн Абдуль Хади: *"Эта история, которую упоминают некоторые из них от Утбы – у нее нет иснада"* см. "Ас-Сорим аль-мунки аля нахр Ибн Ас-Субки", 1-253

1.3. Путь от Мухаммада ибн Харба аль-Хиляли

Передается эта история также от Мухаммада Ибн Харба Аль-Хиляли, причем разногласят передающие даже в его точном имени – и у аль-Бейхакы он назван Абу аль-Харбом аль-Хиляли, а у остальных – Мухаммадом ибн Харбом аль-Хиляли. Передал эту историю от него аль-Бейхакы в "Шуаб аль-Иман", 6-60, а также со своими иснадами от Мухаммада ибн Харба Ибн аль-Джоузи в "Мусир аль-Гарамис", 1-490, Ибн Асакир в "Аль-Му'джам", 1-363, и в "Итхаф аз-заир", 1-54, и Ибн Ан-Наджар в "Ад-Дурар ас-самина", 1-158.

Говорят бидаатчики с аль-фатава:

*Сказал **Абу Бакр Аль Байхакъи** (384–458 х/994–1066 м) в книге **«Шуабуль Иман»** от **Абу Харба Аль Хиляли***
об одном бедуине:

«Абуль Али Ар Рузбари - Амр бин Мухаммад бин Амр бин Аль Хусайн бин Бакъийя - Шукр Аль Харави - Язид Ракъкъаши - Мухаммад бин Равх бин Язид Аль Басри - Абу Харб Аль Хиляли:

«Один бедуин сделал хадж, потом пришел к дверям мечети Пророка, салля Ллаhу аляйhи ва саллям, привязал свое верховое животное, потом зашел в мечеть подошел к могиле (Пророка с.а.с.) и встал около него и сказал:

«Пусть отец и мать мои будут выкупом за тебя!
Пришел я к тебе погруженный грехами и ошибками
Прощу у тебя шафаъата у твоего Господа
Потому что Он говорит в ясном аяте Своей Книги:

«Если бы они, поступив несправедливо по отношению к себе, пришли к тебе и попросили прощения у Аллаха, если бы Посланник попросил прощения за них, то они нашли бы Аллаха Принимающим покаяния и Милосердным» *(Ан Ниса, 4:64)*

Пришел я к тебе - Пусть отец и мать мои будут выкупом за тебя - погруженный грехами и ошибками, Прощу у тебя шафаъата у твоего Господа для того чтобы Он простил мои грехи, и чтобы принялся твой шафаъат обо мне».

Потом он прошел к людям, говоря так:

О самый превосходный из тех, чьи кости похоронены в равнине
Созрели от их благоухания равнина и холмы
Да буду я жертвой могиле, в которой ты обитатель
В нем добродетель, щедрость, благородство»

Источник: Абу Бакр Аль Байхакъи: Шуабуль Иман: 6/60

Ответ: Где искренность этих людей? Почему они процитировали эту историю по издательству "Мактаба ар-рушд", и не процитировали слова мухаккиков этого издания в сноске к этой истории?

Говорят мухаккики, шейхи Мухтар Ан-Надави и Абдуль Али Хамид*: "Её иснад слабый, и в ней есть те, кого мы не знаем.*

- Амру ибн Мухаммад ибн Амру ибн аль-Хусейн ибн Бакия – мы не нашли о нем ничего

- Шукр аль-Харави – это Мухаммад ибн аль-Мунзир ибн Саид ас-Сулями, достоверный, уже упоминался

- Язид ар-Раккаши – слабый передатчик, уже упоминался

- Мухаммад ибн Рух ибн Язид аль-Басри, и Абу Харб аль-Хиляли – мы не нашли о них ничего. И этого асара мы не нашли больше нигде" конец цитаты из "Шуаб аль-Иман", мактаба ар-рушд, 6-60

И это типичный метод этих нововведенцев – приводить то что им выгодно, и оставлять то, что нарушает их планы.

Сказал имам Ибн Абдуль Хади об иснаде, который приводится у аль-Бейхакы: *"Ее иснад темный!"* (
на указать чтобы ,мухаддисы используют который ,термин – неясный ,тёмный - □□□□
иснад в котором неизвестные передатчики)
см. "Ас-Сарим аль-мунки аля нахр Ибн ас-Субки", 1-321

Что же касается иснадов у Ибн Наджара, Ибн Асакира и Ибнуль Джоузи, то они также переполнены неизвестынми передатчиками, и мы не станем разбирать их лишь по той причине, что неизвестен тот, на ком сходятся все иснады этой истории – Мухаммад ибн Харб аль-Хиляли, или Абу аль-Харб аль-Хиляли. Об этом человеке неизвестно вообще ничего – даже биографии, не то что слов ученых о нем как о передатчике.

Сказал шейх Раби аль-Мадхали: *"Я искал, но не нашел его биографию"* см. "Такхык аль-коида аль-джалиля", 2-160

Сказали мухаккыки "Шуаб аль-Иман", шейхи Мухтар Ан-Надави и Абдуль Али Хамид: *"Мы не нашли о нём ничего!"*
см. "Шуаб аль-иман", 6-60

Сказал шейх аль-Альбани: *"Я не знаю Абу Харба аль-Хиляли*" см. "Ас-Сильсиля ас-сохиха", 6-1035

И это не говоря уже о том, что иснады, ведущие к этому Мухаммаду ибн Харбу, переполнены неизвестными передатчиками, до той степени, что сказал к примеру шейх мухаддис Хаммад аль-Ансари об иснаде Ибн ан-Наджара, что он весь состоит из неизвестных передатчиков! Сказал шейх: *"Что касается иснада у Ибн Ан-Наджара, то он также состоит из неизвестных передатчиков, начиная с его шейха, и до самого Мухаммада ибн Харба аль-Хиляли!"* см. "Маджму аль-муалляфат шейх Хаммад аль-Ансари", 2-47

Так как же будет разумный человек аргументировать чем то подобным в своей религии?!

2. Является ли данная история доводом?

Теперь, даже если забыть, что у этой истории нет никакой основы, зададимся вопросом – является ли это доводом на дозволенность прошения заступничества у мертвых?

Ответ: Довод для мусульманина – это Коран, достоверная Сунна, и единогласное мнение всех ученых (иджма). Что же касается поступка некоего неизвестного бедуина, и его снов, то никак не может такое быть доводом, кроме как у невежды или приверженца своих страстей.

Деяния неизвестных личностей не являются источником шариатских положений без разногласий у учёных этой Уммы.

И воистину, удивительно, что наши оппоненты аргументируют на дозволенность прошения заступничества через Пророка поступком некоего бедуина, про которого ничего не известно – ни о его праведности и правдивости, ни о его памяти, в то время как какое-то поклонение не утверждается действием даже сподвижника, о котором известно что он сподвижник, если на него нет доказательства из Сунны! И также удивительно, что многие наши оппоненты говорят, что хадисы ахад, даже если они достоверные, и даже если они переданы в «Сахихах» Бухари и Муслима, не берутся в акиду, и в то же время берут в акиду сны неизвестного бедуина, переданные без иснада либо со лживыми и тёмными иснадами!!!

Сказал шейх Сулейман ас-Сахман*: «Через истории и сны не утверждаются шариатские положения, и не делается так ни у кого, кроме как в религии христиан. Воистину, их религия построена на байках и снах, лжи и выдумках, а что же касается религии Ислам, то она сохранена через иснад, и не утверждается шариатские положения, кроме как посредством Книги Аллаха, Свят Он и Велик, и того, что пришло достоверно от Посланника Аллаха, мир ему и молитва, и того, что делали сподвижники, да будет доволен ими Аллах, и стало известно это через передачу достоверных справедливых передатчиков, на чьей справедливости есть согласие!»*
см. «Ас-Сауаик аль-мурсаля», 2-6

И очень хороши слова шейх-уль Ислам Ибн Теймия: *"Воистину, требование заступничества Пророка, и просьба о дуа, и об истигфаре, после его смерти у его*

могилы, не является узаконенной ни у одного из имамов мусульман, и не упомянул это ни один из четырех имамов и их старых последователей. А лишь упомянули это некоторые поздние, и упомянули они историю от аль-Утбия, что он увидел бедуина, который пришел к могиле Пророка, и прочитал этот аят, что он увидел во сне, что Аллах простил ему. И такого не упоминал ни один их муджтахидов из следуемых мазхабов, согласно чьим словам люди дают фетву.

И тот, кто упомянул её, не упомянул шариатского доказательства, подкрепляющего её.

И известно, что если бы просьба к Пророку о дуа и заступничестве и просьбе прощения у Аллаха у его могилы было бы узаконенным, то сподвижники и последовавшие за ними во благом непременно были бы более знающими об этом, и были бы первее других в этом. И если бы это было законным, то имамы мусульман непременно упоминали бы это! И как же хорошо то, что сказал Малик: "Не исправятся последние этой Уммы иначе, чем исправились ее первые. И не дошло мне от первых этой Уммы, которые были ее сердцем, что они делали подобное"

.

См. "Маджмууль фатауа", 1-241

3. Сомнение: ее передали учёные, а как они могли передать ширк и не разьяснить его?

Это особо изощрённое сомнение, которое особо усердно распространяют бидаатчики с форума аль-фатава, следуя за своим кумиром Аляви Малики и теми, кто пошли по его стопам в этой удивительной аргументации, и говоря: "Нам и неважно, что иснад этой истории недостоверен, главное, что ее передали ученые, неужели вы утверждаете, что учёные передали ширк, и не разьяснили его?"

Говорят они, цитируем дословно: "принцип - ***никакой ученый не приведет то, что считает ширком не указывая на то что это ширк"***

И эти слова являются хитрым фокусом, который приводит в смущение многих мусульман, не знакомых с правилами учёных и мухаддисов, однако хвала Аллаху, разьяснить данное сомнение легко.

1. Во-первых, нужно обратить внимание, что говорить Пророку, стоя у его могилы: "О Пророк, заступись за меня перед Аллахом" – не является ширком, поскольку Пророку не адресуется поклонение помимо Аллаха, а лишь говорится ему, стоя рядом с ним, по причине убеждения что он слышит это. Однако, это скверное нововведение, которое может привести к ширку, если примет другие формы. Поэтому отпадают их слова о том, что учёные передали ширк, и т.д.

2. Правило о том, что если мухаддис или другой учёный привел какое-либо сообщение, и не опроверг его, то он согласен со всем, что из него следует – является очень ложным правилом, о котором не скажет разумный человек.

Во-первых, муфассиры (толкователи Корана) зачастую приводят всё, что сказано касательно данного аята, независимо от правильности и достоверности сказанного, а затем выбирают для себя то мнение из этих, которое кажется им более верным. Так делал в своём тафсире Ибн Джарир ат-Табари, и многие другие толкователи, и тот же имам Ибн Касир зачастую приводит в своем тафсире израилияты – сказания сынов Израиля. Скажет ли разумный человек, что это означает, что Ибн Касир согласен со всем, что содержится в этих историях?!

Также и мухаддисы, зачастую приводят всё, что передано от данного сподвижника (если эта книга типа "Муснад", или "Му'джам"), или всё, что пришло в данном тематическом разделе. Цель этого – собрать воедино всё, касающееся какого-то раздела, а не комментировать или разбирать смысл этих сообщений, что вообще в основе не является задачей мухаддиса.

Сказать, что если тот или иной мухаддис не прокомментировал то или иное сообщение, то он с ним согласен, не может никто, кто хотя бы почуял запах требования знания.

А что касается некоторых отдельных поздних учёных, кто упомянул эту историю, делая истихсан ей (считая ее хорошей), то отношение к ошибкам учёных известно, и это не умаляет из их достоинства, и мы просим для них прощения за эту ошибку и награды за то хорошее, что они предоставили для Ислама.

И мусульмане, в отличие от иудеев и христиан, не считают, что ученые, как священники у представителей заблудших религий, имеют право законодательства, и вводить и отменять в религии что им вздумается.

Сказал имам Ибн Хазм Аль Андалуси: *"Единогласны ученые в том, что с момента смерти Посланника Аллаха - да благословит его Аллах и приветствует - прекратилось откровение, религия стала полной, и она утвердилась,*
и не разрешается никому добавлять что то в ней на основе своего мнения,
без того, чтобы аргументрировать из нее. И нельзя уменьшать что то из нее. И нельзя заменять одно на другое, и нельзя вводить какой новый Шариат, и единогласны на том, что кто сделал что то из этого, то он кафир"
См. "Маратиб аль-Иджма", 270271
.

Сказал Аллах: «**Они взяли своих монахов и первосвященников Господами помимо Аллаха**» (Ат-Тауба, 30).

И сказал Посланник Аллаха, прочитав этот аят: **«Они не поклонялись им (непосредственно), однако когда они разрешали что-то, они также считали это разрешенным, а когда запрещали им что-то, они также считали это запретным, и это и было их поклонение»** (Передал Аль-Бухари в «Ат-Тарих», Ат-Тирмизи, 309, и другие, иснад хадиса хасан (хороший), см. «Ас-Сохиха», шейха Альбани, 3293, также об этом сказал Ибн Теймия и др.)

И поэтому, от каждого человека берется и отвергается, кроме Посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует.

Сказали имамы Ахмад и Малик: *«Нет такого человека, кроме как из его взглядов как берется, так и оставляется, кроме Пророка, да благословит его Аллах и приветствует!»* см. «Масаиль» Абу Дауд, 1786, «Джами баян аль-ильм», 2-91, и др.

2. Нет ничего удивительного, что для некоторых ученых не открылась истина в этих вопросах, и они ошиблись. Ведь сами сподвижники ошиблись еще в больших вопросах, когда попросили Пророка сделать им Зат Анват, такое же дерево, как и у язычников. А один из самых знающих сподвижников о Таухиде - Муаз Ибн Джабаль, сделал земной поклон Пророку, мир ему и милость Аллаха. А ведь дозволенность прошения заступничества, стоя у могилы Посланника Аллаха, меньше этого вопроса, поскольку в основе не является ширком, да и сами ученые, какие бы они не были, не сравнятся со сподвижниками Посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует. Поэтому мы не должны обвинять этих ученых, однако нам запрещается узаконивать в нашей

религии что-либо лишь потому, что так сказал или сделал какой то учёный, в то время, как это противоречит ясным текстам Шариата и иджма всех сподвижников на оставление таких вещей.

3. Очевидно из действий этих людей - современных суфистов, что на самом деле они далеко не муколлиды (слепые последователи) поздних ученых, как они пытаются себя представить. Однако они выдирают из слов каждого учёного то, что им выгодно, чтобы выгородить свой ширк и ересь.

И любой, кто посмотрит в их действия, предельно ясно поймёт это. Там, где имам Ан-Навави разрешает прошение заступничества, они следуют за ним, однако когда Ан-Навави передает иджма на запретность табаррука об могилы, и строго порицает это, они отворачиваются от него и выкидывают его слова за спину, распространяя слова, этому противоречащие. Там где Ас-Суюты защищает Ибн Араби, и говорит, что родители Пророка в Раю, они берут его мнение, однако, когда имам Ас-Суюты говорит о том, что дуа к мертвым –ширк, они тут же забывают о нём, и оборачиваются к словам других по этой теме, которые их устраивают. Там, где Ибн Хадж аль-Малики разрешает взывать к мёртвым, они берут его слова и взлетают от радости к небесам, однако там, где он строго порицает некоторые бидааты, происходящие на могилах, они забывают о нём в мгновение ока.

И это потому, что на самом деле суфисты не следуют никаким учёным**, однако поздний суфизм – это религия ширка, не имеющая ничего общего с Исламом**
, однако прикрывающаяся им, и использующая для этого ошибочные иджтихады поздних ученых.

И если это стало ясно, то мы говорим суфистам – вы утверждаете себя муколлидами, когда речь идёт о вопросах следования за мазхабом, однако на деле можно увидеть, что вы выбираете по своим страстям всё, что подойдет вашей религии, из числа ошибок.

И если это стало ясно, то пусть не обманется мусульманин, берегущий свою религию, тем, что приводят эти зиндыки из числа надерганных у учёных цитат.

Кадий Исмаил ибн Исхак сказал*: «Я зашел к халифу Мутадиду, а он протянул мне книгу, и я посмотрел в нее, и в ней были собраны разные послабляющие мнения из числа ошибок ученых, и я сказал: «Автор этой книги - зиндык». Халиф спросил меня: «Разве эти хадисы (приводившиеся в книге как аргументы) не достоверны?» Я сказал: «Да, но кто дозволил опьяняющее, не дозволил временный брак, а кто дозволил временный брак, не дозволил музыку, и нет ученого, кроме как у него есть ошибка. И кто соберет все ошибки ученых - пропадет его религия! И повелел Мутадид сжечь эту книгу»*
.
см. «Ас-Сияр», 13-465

И в заключение этой краткой работы: просим Аллаха, Свят Он и Велик, принять от нас,

и сделать это причиной наставления для мусульман, воистину, Он способен на всякую вещь.