

Решающее слово о хадисе Малика ад-Дара

Ответ на невежественнейшие измышления суфийского форума. Статья этого форума добавлена для скачивания в конце статьи, на случай, если они захотят удалить этот позор.

Хвала Аллаху, Господу Миров, мир и благословения Посланнику Аллаха, его семье, и его праведным сподвижникам, а затем:

Один из братьев прислал нам ответ одного заблудшего форума призывающего к ширку и новшествам, на нашу статью о хадисе Малика ад-Дара (читать:

<http://sunnaonline.com/quran/340-2010-10-17-12-28-14>

)

В этой статье данные люди попытались доказать, что всё таки этот асар является достоверным.

Во-первых, хотелось заметить, что когда делаешь опровержение – нужно опровергать все доводы приведенные оппонентом, а не только то что тебе показалось удобным, и скромно умалчивать об остальном.

Во-вторых, приходится констатировать, что оппонент принялся говорить в том, о чем ничего не знает и судя по всему даже самый базовый матн науки "мусталях аль-хадис" он не удосужился пройти со своим учителем, не говоря уже о чуть более серьезных вещах для начинающих студентов, ввиду чего пришел с удивительными открытиями, противоречащими тому, на чем все имамы этой науки и выставил себя на посмешище среди понимающих людей.

Однако, обо всём по порядку.

Предисловие: Указание на уровень оппонента в науке хадиса и арабском языке

Для начала укажем на научный уровень и понимание данного оппонента.

- Незнание простейших арабских слов и известнейших терминологий

Так, говорит этот автор:" Ибн Хиббан в «ас-Сукк'ат»(5/361 стр."

Любой, кто заглянул сначала в арабский язык, а затем в науку хадиса хотя бы краем глаза, хотя бы совсем чуть чуть, знает, что слово **صَدَقَ** – **صَدَقَ** читается с кясрой и без ташдида (сика- сикот). Это очень популярное слово означающие "достоверный", и без него не обходится ни одна малейшая книга хоть немного связанная с хадисом или даже не связанная, но указывающая на степень достоверности приводимых в ней хадисов. Это указывает нам на научный уровень оппонента – абсолютный джахль и невежество в том, что он говорит.

- Незнание фамилий известнейших имамов в науке хадиса

Любой кто сталкивается с арабскими фамилиями, знает, что иногда трудно понять огласовки в фамилии имама без возвращения к дополнительным источникам. Однако, фамилии определенных имамов должны быть известны любому, кто говорит в науке хадиса по причине того что он постоянно сталкивается с ними – в книгах, лекциях, и так далее.

Однако этот автор не знает фамилии известнейших имамов мухаддисов. Так, хафиза ад-Даракутни он называет "ад-Дарукутни", хафиза Али аль-Мадани он называет "Али бин аль-Мадани", Катаду называет "Каттадой", и так далее. Это указывает на глубочайшее невежество автора и полную далекость его от науки хадиса.

- Непонимание разницы между тадлисом и ложью

Также в нескольких местах этот автор уравнивает между обманом-ложью и тадлисом, говоря: *"Было сказано ими, что А'маш мудаллис(обманщик)"*, и *"За эти слова цепляются наши оппоненты и выставляют аль- А'маша как обманщика(мудаллис)"*

, и

"Большинство мухаддисы его описывают как «сикк'а/доверенный», а те, кто его обвиняли в «тадлис/во лжи», мало."

Любой кто прошел самый первый матн по мусталяху, знает, что тадлис и ложь – не одно и то же, и это абсолютно разные вещи с разными ахкамами. Однако этот автор уравнивает между ними невежественно.

- Непонимание разницы между свидетельством о тадлисе и джархом

Также, автор не понимает разницу свидетельством кого-то из имамов о тадлисе передатчика и его джархе (отведении), уравнивая в своих рассуждениях между этими двумя вещами, в то время как известно в науке хадиса, что тадлис – не джарх, за редкими исключениями.

Сказал имам Абу Хасан аль-Каттан: *"Если мудаллис (достоверный) ясно сказал о слышании, то передача принимается без разногласий"*
см. "Ан-нукат", 2-625

В то время как если маджрух (тот кому вынесли джарх) скажет о слышании, то его передача не принимается.

- Бомба: применение правила "Та'диль предпочитаем джарху", к свидетельству о тадлисе

Честно говоря, когда читал его измышления, мягко говоря был потрясен, поскольку никогда еще не видел, как кто-то говорил что-то подобное. Это – следствие непонимания автором разницы между джархом и свидетельством о тадлисе вылилось в

такое поразительное заявление. Ведь многие из известных мудаллисов – муаддалюн (те чья правдивость и праведность засвидетельствована), и относятся к большим имамам, однако тадлис – это не джарх, поэтому свидетельство их статусом, праведностью, и тд вообще не к месту поскольку никто об этом и не спорит. Однако ввиду своего глубокого невежества автор этого не понимает.

Заключение: скорее всего, автор обычный невежда знающий английский язык, и перевел свой материал с английского, поскольку из-за его глубочайшей отдаленности от всякого представления об арабском языке и науке хадиса, очень трудно будет поверить, что он сам составил такой материал.

Теперь перейдем к ответу на его материал более детально:

1. Часть первая: о передатчике Малик ад-Дар

Оппонент попытался выдать, что мы однозначно говорим о неизвестности Малика Ад-Дара, однако ввиду непонимания базовых вещей в науке хадиса даже не понял о чём мы говорим. Или попытался выгодно подстроить наши слова, чтобы их было удобно опровергнуть.

А ведь мы сказали: "И пришло в биографиях Малика, что он был распорядителем Умара, и что хвалили его табиины, и что он старый табиин, и это говорит о его «адале» - праведности, справедливости, ровно как и указывают на это некоторые другие высказывания ученых о нем. Однако, это лишь одно из условий передачи, ведь сколько есть праведных передатчиков, у которых плохая память! И нет ясных слов ученых указывающих на его достоверность как передатчика, кроме как выражения, которое пришло у имама Аль-Халили, которое можно понять как то, что он называет Малика достоверным, и Аллах знает лучше."

У нас была прекрасная осведомленность о тех текстах от имамов что он привел о его праведности и хорошем положении.

Однако как известно любому кто хоть чуть чуть узнал из этой науки, что для того чтобы сообщения передатчика принимались, есть два условия:

1. Чтобы он был праведным и правдивым (аль-адаля)
2. Чтобы у него была хорошая память

И недостаточно одной праведности, какая бы она не была, как это предельно известно у всех.

Сказал Малик Ибн Анас: *"Воистину, это знание – религия, так смотрите же, у кого вы берете свою религию! Я застал семьдесят мухаддисов, кто рассказывал: "Сказал такой-то: сказал Посланник Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует", у этих стен",* и указал на мечеть Посланника Аллаха, да благословит его Аллах и приветствует, и сказал: *"И я не взял от них*

ничего, и если одного из них поставить над бейтуль маль (казной мусульман) то он был бы доверенным! Однако это потому, что они не из людей этого искусства"

см.

"Ат-Тамхид", 1-67

Сказал хафиз Яхья ибн Саид аль-Каттан: *"Я не видел более лживых в хадисах людей, чем праведные!"*
см. "Ат-Тамхид", 1-52

И это потому, что многие из них уделяя внимание поклонению и аскетизму, забывают о хифзе (внимательном заучивании иснадов и текстов), и рассказывают что попало, переворачивая и искажая рассказы и цепочки передатчиков из за своей плохой памяти и невнимательности.

Поэтому мы и указали, что нет выражений, из которых бы однозначно понималось что Малик ад-Дар – достоверный передатчик в котором собрались оба условия достоверности. И всё это по прежнему остается, несмотря на то что привел этот невежественный автор. Хотя если кто-то и назовет опираясь на все это, Малик ад-Дара приемлемым передатчиком, то ему не будет порицания за это, поэтому мы и не настаивали категорично на неизвестности Малика ад-Дара в нашей первой статье.

2. Часть вторая: Об Амаше и тадлисе

В этом пункте автор не пожалел себя и показал всю свою глупость и невежество.

Говорит этот человек:

"За эти слова цепляются наши оппоненты и выставляют аль- А'маша как обманщика(мудаллис),и его риваят считают недостоверным"

Посмотрите как он говорит "обманщика" (мудаллис)

Из этих слов ясно, что он вообще не понимает кто такой мудаллис, какие условия принятия его передачи, и когда она отвергается, однако лезет разбирать такие сложные для него темы, подобно слону, лезущему в посудную лавку.

Сказал великий табиин аль-Косим ибн Мухаммад: *"Хуже чем просто не знать – говорить в религии без знания!"*
см. "Ат-Тамхид", мукоддама

Приведем полные слова невежды:

Сказал ал-Хафиз ас-Суюты : *«Тадлис - это не ложь, а разновидность подтасовки».* См. "Тадриб ар-рауи" (1/260).

Абу Дауд сказал: *«Я спросил у Имама Ахмада о положении мудаллисов,которые не передавали словами «я слышал» или «мне рассказали».* Ахмад сказал: *«Кого ты имеешь в*

виду? Я сказал: аль-А'маша, он сказал: «От него принимается довод» См. «ас-Суалят Абу Дауд» (199 стр.)

Аль-Хафиз аз-Захаби сказал: «Когда бы А'маш не передавал «ан/от кого-то», то возможен в этом тадлис, кроме тех случаях, если он передает от Шейхов, как Ибрахим, Ибн Абу Ваиль, и Абу Солих ас-Саман, от них, его передания относят к непрерывной (муттасиль)» См. «аль-Мизан» (2/224 стр.)

Имам Абу Яъля аль-Кизвини пишет: «Хадис Суфьяна ас-Саури, Абу Исхака и А'маша берется доводом, пока не узнали [не подтверждали] о их тадлисе в этом хадисе». См. «аль-Маърифат ва ат-Тарих» (2/637 стр.)

Вывод:

Т.е., мы видим, как эти ученые относились к А'машу и ас-Саури, и не упоминает «тадлис» в их адрес, даже если их и обвиняли в тадлисе, как Муаррих Хатиб аль-Багдади. Ибо если даже было тадлис, то очень редко. Напротив, мы видим сотни рассказов/асаров и хадисов, которых переданы через «ан-ана/от кого-то» Амашом, их у аль-Бухари, и у Муслима. И надо отметить и тот факт, о котором сказал Абу Яъля [выше]: «Их берут доводом, пока не подтвердят их тадлис...». Именно Бухари и Муслим передавали от Амаша путем «ан-анат/от кого-то», потому что подтверждали их точность, как и аз-Захаби подтверждает их иттисаль/непрерывность через трех его шейхов.

А кем доказано и подтверждено тадлис А'маша в этом асаре/рассказе? Приведите хотя бы одного признанного мухаддиса, а мы докажем вам обратное, что не обвиняли его в тадлисе в этом рассказе/асаре, напротив, аль-Хафиз Аскалани (после которого не появился подобный мухаддис) подтвердил достоверность цепочки/иснад, аль-Хафиз Ибн Касир подтвердил это и аль-Хафиз Абу Яъля аль-Кизвини, и аль-Хафиз аз-Захаби заверяет непрерывность (иттисаль) между Амашом и его тримя Шейхами.

б) Каково же положение А'маша возле мухаддисов?

Его полное имя, Сулейман бин Михран аль-Асаний аль-Кахилий Абу Мухаммад аль-Куфи аль-А'маш, родился 59 году.

Он передал хадисы от Абдуллах бин Абу Авфа, Убу Ваиль, Зайд бин Вахб, Абу Амр аш-Шайбани, Хайсама ибн Абд ар-Рахман, Ибрахим ан-Нахаи, Муджахид, Абу Солих ас-Саман, Шуъбий и др.

От него передали хадисы, Суфьян ас-Саури, Суфьян бин Уйяйна, Абу Нуайм, Яхья аль-Каттан, Ибн Мубарак, Ибн Фудайл и др. Умер в 148 году по хиджре.

Сказал Али бин аль-Мадани о нём: «В умме Мухаммада (соллаллаху алейхи ва саллам) ильму (знание) сохраняли шесть человек: 1. Амр бин Динар - в Мекке, 2. Аз-Зухрий - в Медине, 3. Абу Исхак ас-Сабиhi и 4. А'маш - в Куфе, 5. Каттада и 6. Яхья ибн Абу Касир - в Басре» См. «ат-Тарих аль-Исламий» (5/160 стр.)

Сказал о нём Суфьян ибн Уйяйна: «А'маш опередил своих друзей четырьмя качествами: Больше них читал Коран. Больше них знал[запоминал] хадисы. Больше них знал вопросы обязательств...» См. "аль-асмаъ ва аль-Люга"(2/593 стр. 893)

Ахмад бин Абдуллах аль-Иджали сказал о нём: «Он был заслуживающим доверия(сикк'а)... был мухаддисом людей Куфа, в свое время.» См. "аль-Вафи биль Вафьят"(15/418 стр. 564)

Сказал о нём Яхья аль-Каттан: «Он знамение Ислама». См. "Табакат Ибн Саъд"(6/342 стр.)

Сказал о нём Абу Хафс аль-Фаллас: «Его называли «Кораном», из-за его праведности(Сидк')». См. "аль-Камиль фи ттарих"(5/589 стр.)

Сказал аль-Хариби: «Не остался после него человека, кто больше всех усердствует(в поклонении), и он был владельцем сунны. » См. "Тазкира аль-Хуффаз"(1/154 стр.)

Имам ан-Навави говорит: «Он поклонялся по ночам, усердствовал в поклонении, был чтецом[Корана] и мухаддисом, хафизом, благочестивым и доверенным(сикка)». См. "Тахзиб асма ва аль-люга"(2/593 стр. 895)

Большинство мухаддисы его описывают как «сикк'а/доверенный», а те, кто его обвиняли в «тадлис/во лжи», мало.

в) Положение ученых ахлю сунна к известным- своим имамом, адалятом и доверенностью-передатчикам, которых некоторые обвиняют в джархе(в недоверии)

Ибн Хаджар аль-Хейтами в книге «Хайрат аль-Хасана»(166 стр.) пишет: « Пришло в книге Шейхуль Ислама ас-Субки в «Табакат аль-Кубра»(2/9-12 стр.) предостережение, от неправильного понимания правила: Джарх опережает таъдиль. Правильным будет: Воистину, у кого известен имамат, адалят(справедливость), и множество похвалы в его адрес, и редкость тех, кто обвинил его в дискредитации(джарх)... у кого покорность Аллаху(та'ат) выше ослущений Ему(маъсийя)... -тот считается доверенным(сикка)... И не принимается от обвинителя, его обвинение в недоверии(джарх) по отношению к таким имамам.

К этому же побуждает и Ибн Абд аль-Барр в «Джимиъ баян аль-Ильм»(2/152 стр.) и аль-Хафиз Аскалани в «Мукаддама аль-Фатх»(428 стр.)

Слова Имама ас-Субки мы можем подтвердить с фактами, к примеру, ад-Дарукутни и ан-Насаи в "Дуафаъ ва матрукин" Имама Абу Ханифу обвинили в недоверии(джарх), назвав его «не заслуживающим доверия». Ибн Муин обвинил Имама аш-Шафии в недоверии(джарх), как передает Ибн Абд аль-Барр в "Джами баян аль-Ильм"(2/114 стр.). Или Ибн Абу Зиъб обвинил Имама Малика в недоверии(джарх), как передал Хатиб аль-Багдади в "Тарих аль-Багдад"(2/302 стр.), Или Абу Хатим и Абу Заръа

,Имама Бухари обвиняли в джархе. Как передает Ибн Абу Хатим в «Джарх ва ат-Таъдиль»(7/191 стр.) и причиной всему этому как передали а-Субки, аз-Захаби, аль-Хейтами и Аскалани, -фанатизм(таассуб) в мазхабе, в насабе или противоречие и.т.д. и не обращается внимание на эти обвинения по отношению к таким величайшим имамам.

А представьте, что будет,если исходить из обвинений некоторых ученых,и принимать этих трех Имамов как за «не заслуживающими доверия»? Тем более А'маша никто не обвиняли в недоверии,лишь обвинили в редком тадлисе, а мудаллис может быть и доверенным(сикка),а его имамат и адалат и благочестие(вараъ) его делает ещё сильнее в точности(дабт) и справедливости(адалат)."□ конец цитаты

Любой из требующих знания в хадисе когда прочитает это, хорошо посмеется, однако к сожалению уровень знаний у мусульман сейчас такой, что даже такое они могут принять за чистую монету.

Пойдём по порядку.

1. Что такое тадлис?

Тадлис – это когда мухаддис передает хадис от того человека от которого слышал хадисы, однако он не слышал от него именно этот конкретный хадис, а слышал как другой человек передал его от первого. И он передает его, скидывая промежуточное звено, в двусмысленной форме, внушающей будто бы он слышал его.

Приведем пример: Мухаммад знает Ахмада, и известен тем что передает от него. Затем Мухаммад слышит скажем от Солиха, что Ахмад сказал то-то и то, и передает, скидывая Солиха, со словами: "От Ахмада..", "Сказал Ахмад..", и другими словами, которые не указывают на непосредственное слышание этого от Ахмада.

Тадлис не является ложью, и не является джархом (полным отведением передатчика) , поэтому передатчик может быть великим имамом и достоверным передатчиком, однако если он известен тадлисом, то его хадисы, где он не сказал о непосредственном слышании, не принимаются, пока не разъяснится что он слышал именно этот хадис от того, от кого передает.

Поэтому приведение автором похвал на Амаша, и заявление о том, что эти похвалы перевешивают обвинение в тадлисе, которое он понял как джарх, является анекдотом для любого начинающего требующего знания, и я рекомендую им убрать это и не позориться в глазах тех, кто хоть немного что-то понимает.

Никто не сомневается в том что Амаш – достоверный передатчик, праведный имам, и тадлис делали имамы и равные и больше степенью, чем Амаш, как Суфьян ас-Саури, Катада, Ибн Джурейдж, и другие из известных табиinov и таби табиinov. И приводить на них похвалы, которыми полны все книги исламских ученых, и заявлять что это предпочитается свидетельствам имамов об их тадлисе – детский сад, и такого не

скажет не то что учёный, а начинающий требующий знания, потому что понимает что это разные вопросы. Поэтому рекомендую убрать этот позор который выдает полнейшее дремучее невежество оппонентов в элементарных вещах и что вероятнее всего он перевел это с какого то суфистского английского сайта рассчитанного на таких же невежд.

2. Когда принимается передача мудаллиса?

Сказал шейх уль Ислам Абу Умар Ибн Абдуль Барр: *"Единогласны ученые на принятии иснада "муан-ан"* (то есть где

присутствует выражение "от", не указывающее однозначно на то, что передатчик слышал этот хадис непосредственно от того кто выше него в цепочке – к примеру, рассказал нам Мухаммад, от Ахмада)

Нет разногласий между учеными в принятии такого иснада, когда собрались три условия:

1. *Правдивость мухаддисов*
2. *Встреча их друг с другом посредством совместного маджлиса, и встречи*
3. *Их непричастность к обвинению в тадлисе"* см. "Ат-Тамхид", 1-12

Как видим, если тот или иной передатчик уличен в тадлисе, то его передача в форме "ан" – "от.." не принимается, до тех пока не разъяснится, что он слышал именно этот хадис от того, кого он передает.

Сказал имам Ибн Абдуль Барр: *"Принимается иснад муанан (где есть "от"), кроме как если передатчик будет известен тадлисом, и тогда не принимаются его хадисы, до тех пор пока он не скажет: "Рассказал нам..", или "я слышал..".*

И касательно этого я также не знаю разногласий!

"

см. "Ат-Тамхид", 1-13

Сказал имам Муслим: *"Если передатчик относится к числу тех, кто от кого узнан тадлис в хадисе, и он известен им, то в таком случае ученые ищут заявление о слышании в его передачах, и обуславливают это заявление от него, чтобы избавиться от ослабляющего хадис недостатка тадлиса"* см. "Сахих Муслим", 1-26

3. Каково отношение к тадлису А'маша?

В отношении тадлиса А'маша оппонент привел единственное, что могло защитить его позицию в этом вопросе, а это слова имама Ахмада и хафиза Абу Я'ла аль-Кизвини, и также привел слова имама аз-Захаби, на ошибочность которых мы уже указали в основной работе, что автор конечно же проигнорировал.

Поэтому разберем более детально этот вопрос, постаравшись не только привести слова ученых, поскольку у ученых разногласие в этом, но привести доводы.

3.1 Амаш был из тех кто делал тадлис в большом количестве

Во-первых, Амаш из тех кто совершал тадлис во множестве, а далеко не из тех, кто делали это редко и к чьей передаче ученые относились снисходительно.

Утвержден тадлис Амаша более чем от двадцати шейхов, от одного из них более чем в сотне хадисов см. "Тахзиб аль-Камаль", "Тухфату ат-тахсыл", 1-134

Сказал имам Абдуллах ибн аль-Мубарак о тадлисе: *"Погубили хадис людей Куфы Абу Исхак и Амаш"* см. "Марифату улюм аль-хадис", 1-107

Сказал аль-Мугира: *"Погубили людей Куфы Абу Исхак и этот ваш Амаш"* см. "Марифату улюм аль-хадис", 1-107

Сказал хафиз Ибн Хаджар аль-Аскалани: *"Третий слой мудаллисов: кто делали много тадлиса и были известны им: ..Сулейман аль-Амаш"*

см. "Ан-Нукат", 2-640

3.2 Амаш делал тадлис от слабых и лжецов

Во-вторых, Амаш делал тадлис от очень недостоверных передатчиков, что еще усиливает степень отвержения его передач где он не выразился ясно о слышании.

Сказал имам Ибн Абдуль Барр: *"Сказали (ученые-салафы): не принимается тадлис А'маша, поскольку если остановить его и спросить от кого он слышал, он укажет на недостоверного. Когда ты спросишь его- от кого это? Он скажет – от Мусы ибн Тарифа, и Абая ибн Рабии, и аль-Хасана ибн Заквана"* см. "Ат-Тамхид", 1-30

И Муса- лжец, Абая – матрук обвиненный в оступлении от Ислама, и аль-Хасан – слабый

Сказал хафиз Абу аль-Фатх аль-Азди: *"Не принимается тадлис Амаша, поскольку если остановить его и спросить от кого это, то он укажет на недостоверного"* См. "Ан-нукат", 2-89

Сказал Абу Хатим ар-Рази: *"Амаш делал тадлис от аль-Кальби"* см. "Аль-Марасиль", 1-17

И аль-Кальби- лжец-зиндык, как это известно.

Сказал Абу Муавия: *"Я рассказывал Амашу от аль-Хасана ибн Амары, от аль-Хакама, от Муджахида, и пришли ко мне вечером мухаддисы, и сказали: "Рассказал нам Амаш, от Муджахида, эти хадисы"* см. "Джами ат-тахсыл", 1-100

И аль-Хасан ибн Амара – обвиненный во лжи.

Сказал Али аль-Мадини: *"Амаш не брал Анаса ибн Малика, а лишь видел его, как он*

давал хутбы и молился. А слышал он лишь от Язида ар-Раккаши,□ и Абана, от Анаса" см. "Тахзиб ат-тахзиб"

Язид ар-Раккаши и Абан – два гнусных лжеца, передававших от Анаса ложь, тем не менее, Амаш скидывал их, и передавал от Анаса множество хадисов.

Таким образом, тадлис Амаша очень опасный, потому что как правило, он скидывал слабых передатчиков.

3.3 Амаш делал тадлис также и от Абу Солиха, что опровергает слова хафиза аз-Захаби

Аль-Амаш делал также тадлис и от Абу Солиха, что является утвержденным.

Так, хадис: □□□□□ □□□□ □□□□□□□□ □□□□□

По большинству путей он передал, сказав: "..от Абу Солиха"

Однако в некоторых путях он сказал уже: "От мужчины, от Абу Солиха.."

Сказал Суфьян ас-Саури: *"Не слышал Амаш этот хадис от Абу Солиха"* см. "Тарих Ибн Маин", 3-497

Сказал Али аль-Мадини: *"Не слышал Амаш этот хадис от Абу Солиха абсолютно точно!"* с м. "Аль-Джарх уа тадиль", 1-82

Также хадис: □□□□□□□□□□ □□□□□□□□ □□□□□□□□□□

Передал его Амаш от Абу Солиха, сказал имам аль-Хаким: *"Не слышал Амаш этого хадиса от Абу Солиха!"* см.

"Марифату улюм аль-хадис", 1-35,
и затем привел цепочку со скинутым передатчиком

И есть и другие примеры тадлиса Амаша от Абу Солиха.

И это разрушает и опровергает иджитхад имама аз-Захаби о том, что передачи Амаша от Абу Солиха – непрерывные.

3.4 Слова ученых мухаддисов об отвержении передач Амаша в которых он не заявляет о слышании

Сказал имам Ибн Абдуль Барр: *"Сказали (ученые-саяфы): не принимается тадлис А'маша, поскольку если остановить его (и спросить от кого он слышал), он укажет на недостоверного. Когда ты спросишь его- от кого это? Он скажет – от Мусы ибн Тарифа, и*

Абая ибн Рабии, и аль-Хасана ибн Заквана"

см.

"Ат-Тамхид", 1-30

, и Муса- лжец, Абая – матрук обвиненный в оступлении от Ислама, и аль-Хасан – слабый

Сказал хафиз аль-Аляи говоря о тадлисе Амаша: *"Передал Ибн Абдуль Барр это слово от всех имамов хадиса"*

см. "Джами

ат-тахсыл", 1-100

Сказал имам Ибн Хиббан: *"Что же касается мудаллисов, которые достоверны и правдивы, то мы не делаем доказательство их передачами, кроме как если они разьяснят, что услышали то, что передали, от того кого передали, как Ас-Саури, и Амаш,*

и Аби Исхак, и подобные им из богобоязненных имамов"

см. "Сахих Ибн Хиббан", вступление

Сказал хафиз Абу аль-Фатх аль-Азди: *"Не принимается тадлис Амаша, поскольку если остановить его и спросить от кого это, то он укажет на недостоверного"*

См. "Ан-нукат", 2-89

Сказал имам Ибн Джарир ат-Табари: *"Воистину, Амаш мудаллис у ученых, и не разрешено у них принимать передачу мудаллиса, кроме как он скажет в ней: "Рассказал нам..", "Я слышал..", и подобное этому"*

см. "Тахзиб

аль-асар", 4

Сказал имам аль-Бухари приведя передачу Амаша от Салима в форме "от..": *"Неизвестно , слышал ли Амаш это от Салима, или нет"*

см. "Ат-Тарих ас-Сагир", 67

Сказал имам Сулейман аш-Шазкуни: *"Кто хочет религии опираясь на хадисы, пусть не берет от Амаша и от Катады, кроме того, где они скажут: "Мы слышали.."*

см. "Марифату улюм аль-хадис", 1-107

Привел также Амаша хафиз Ибн Хаджар аль-Аскалани в "Ан-нукат" в третьем слое мудаллисов, передачи которых не принимаются кроме как если они ясно заявят о слышании, см. "Ан-нукат", 2-640

Сказал хафиз Ибн Хаджар аль-Аскалани рассматривая иснад одного из хадисов: *"И на мой взгляд иснад хадиса, который назвал достоверным Ибн аль-Каттан, ма'люль (то есть недостоверный по причине недостатка)*

поскольку не обязательно, что если все передатчики хадиса достоверные, что сам хадис будет достоверным, поскольку Амаш – мудаллис, и он не упомянул, что слышал это от Ато"

см. "Ат-тальхис", 3-21

3.5 Почему оппоненты не следуют мазхабу имама аш-Шафии?

Более того, известно, что наши оппоненты, неожиданно попытавшиеся проявить иджитihad, заявляют себя слепыми последователями имама Аш-Шафии, так почему же они не следуют за его основой, ведь он считал что как только установлено от передатчика факт тадлиса, будь его мало или много, его передачи не принимаются кроме как если он заявит о слышании. См. "Шарх Иляль ат-Тирмизи", 1-355

Ответ ясен: это следование за своими страстями.

3.6 Сомнение: аль-Бухари и Муслим передали хадисы Амаша в такой форме

И если скажет оппонент: но ведь аль-Бухари и Муслим передали в такой форме для Амаша довольно много хадисов, неужели вы тоже ослабите их?

Ответ простой: имамы аль-Бухари и Муслим отобрали из передач Амаша то, о чём они знали, что он слышал это, поскольку это были великие хафизы, детально знавшие все цепочки по которым к нам пришёл тот или иной хадис.

И не аль-Бухари, ни Муслим, не были невеждами, чтобы не знать о том, что Амаш мудаллис, а затем передавать его передачи в такой форме в сборниках где обусловили предельную достоверность передаваемого. И это указывает на то, что они знали о том, что эти хадисы Амаш слышал.

Сказал имам аль-Бухари сам о своём методе касательно передатчиков кто передает хадисы с недостатками: *"Каждый передатчик, между чьими слабыми и достоверными хадисами я не различаю - я не передаю от него, и не записываю его хадисы"* см. "Аль-Иляль аль-Кабир", 2-978

Поэтому как сказали ученые науки хадиса, то, что в двух "Сахихах" из такого типа хадисов, относится к непрерывным хадисам, по причине знания имамов о том, что именно эти хадисы они слышали.

И разве есть у нас такое знание касательно этого хадиса о котором речь сейчас?! Нет, поэтому мы остаемся на основе, и правилах этой науки – остановки от принятия передач мудаллиса.

И Умма единогласно собралась вокруг достоверности "Сахихов" аль-Бухари и Муслима, кроме отдельных моментов прокритикованных хафизами, а Умма не соберется на заблуждении, поэтому хадисы Амаша и других мудаллисов из аль-Бухари и Муслима выходят отсюда по единогласному мнению. И вся хвала Аллаху!

3. Часть третья: о разрыве между Абу Солихом и Маликом ад-Дар

Говорит невежда: *"Претензия 3. Абу Солих ас-Саман и Малик ад-Дар не жили в одно время, и не известно смерть Малика ад-Дар. По этой причине, ими было сказано, что есть «ирсаль/прерыв»*

Опровержение:

На эту претензию мы отвечаем:

Во-первых, аль-Хафиз аз-Захаби в биографии Малика ад-Дар пишет: «Малик ад-Дар аль-Мадани, он слышал от Абу Бакра, Умар и Ма'аз бин Джабаль. От него слышали: Его оба сыновья Авн и Абдуллах, Абу Солих ас-Саман, Абд ар-Рахман бин Саид бин Ярбу'». См. «Тарих аль-Исламийя» (2/223 стр. ¶ 93) Об их встрече упоминает и аль-Хафиз Ибн Хаджар в «Тахзиб» (3/189 стр. и Абу Солиха ас-Саман упоминает как Мединца.) и Ибн Хиббан в «ас-Сукк'ат» (5/361 стр.)

Во-вторых, Малик ад-Дар -табиин, Абу Солих ас-Саман-табиин. Оба Мединцы, Абу Солих умер в 101 г.х. А Малика ад-Дара дата смерти не известна, но Имам аз-Захаби в «Тарих аль-Исламийя» (2/223 стр. ¶ 93) его упоминает среди тех, кто умерли в 61-80 годах хиджры, и нету даже сомнений, о вероятности их встречи. Тем более, в «Сияр» (5/37 стр.) пишет: Абу Солих ас-Саман родился во время Хильфата Умар бин аль-Хаттаб. А Умар бин аль-Хаттаб правил 13-23 года хиджры. Следовательно, они жили в одно время в Медине около 20- 30 лет.

Вывод:

Если Малик ад-Дар и Абу Солих ас-Саман жили в одно время около 20 лет, и жили оба в Медине, то как после этого осмеливаются наши оппоненты утверждать, что они не были современниками, мол между ними «ирсаль». Воистину, эта явная ложь!" конец слов

Ответ:

Во-первых, как напомним, мы не сказали в нашей статье об этом от себя, однако привели слова хафиза Абу Я'ля аль-Кизвини аль-Халили, сказавшего: «Утверждается, будто Абу Солих слышал от Малик ад-Дара этот хадис, однако остальные мухаддисы сказали, что он мурсаль» (то есть что

Абу Солих не слышал этот хадис от Малик Ад-Дара – прим)
см. «Аль-Иршад фи марифати улямаиль хадис», 1-316

Обратите внимание как они обвиняют в явной лжи хафиза аль-Халили, а затем тех ученых, от кого он передал это мнение.

Во вторых, ответ будет прост: слова предшественника, хафиза аль-Халили, который жил в 300-е годы, и тем более тех имамов кто был до него, от кого он это передаёт, предпочитают словам имама аз-Захаби, жившего в 700-е годы, и даже не ссылаются от кого он взял эту дату смерти.

И это также очевидно, поэтому этот недостаток также остается.

Заключение

Мы разобрали статью данного автора, убедились в его невежестве, и убедились, что все что мы сказали в нашей статье, является истиной, а его "опровержение" – болтовней в религии Аллаха основываясь на невежестве.

И просим Аллаха сделать нас похожими на тех, о ком Посланник Аллаха (мир ему и благословение Аллаха) говорил: **«Несут это знание из каждого поколения справедливые, которые отгоняют от него искажение преувеличивающих, добавление заблудших и толкование невежд».**

аль-Байхакъи 10/209, аль-Хатыб 1/29. Этот хадис передается множеством путей, каждый из которых усиливает друг друга. Достоверность этого хадиса подтвердили имамы Ахмад, аль-Лялякаи, хафиз Ибн 'Абдуль-Барр, аль-'Укъайли, имам Ибн аль-Уазир, аль-Къасталяни, аль-Альбани и 'Абдуль-Къадир аль-Арнаут.

И в заключение – хвала Аллаху, Господу Миров.

Ссылка на скачивание невежественной статьи (архив):

<http://www.sunnaonline.com/files/10011.zip>