Перевод лекции шейха Абдуллаха аль Хулейфи: "Опровержение шубхи: "Понимание больших ученых"

Опровержение мадхалитам. Очень полезная лекция, распространяйте!

View on YouTube

Расшифровка

(Название): "Опровержение мадхалитам на шубху "понимание больших ученых"

Лекция шейха Абдуллах Ибн Фахд аль Хулейфи

В данной лекции шейх полностью опроверг шубху которой аргументируют мадхалиты и им подобные, что мы должны понимать религию только через призму тех, кого они называют "большими учеными современности".

И следует отметить, что все упомянутое:

1. Годится для опровержения не только мадхалитов, но и любой другой заблудшей группы которая отвергает слова саляфов, и заявляет что их надо понимать через призму понимания кого-то из современных или поздних (как например заявляют ашариты и суфисты что слова саляфов про таухид и сыфаты надо понимать как поняли ас-Субки и ан Навави)

2. Шейх упомянул некоторые научные вопросы, в которых противоречат саляфам современные псевдосаляфиты, в качестве примера, однако, упомянутое им годится для опровержения и в других вопросах - например в вопросе такфира правителей зиндыков, который мадхалиты пытаются запретить ссылаясь на неких "больших ученых"

Да принесет Аллах пользу мусульманам его словами и укрепит шейха на истине. Амин.

[здесь начинаются слова шейха]

Шубха, которую мы обсудим в этом маджлисе - то что группа людей, когда к ним приходят асары саляфов которым они противоречат, и не ограничиваются лишь на противоречии, однако начинают порочить и обвинять того кто придерживается этих асаров в заблуждениях и недостатках, и задевать его честь - даря ему свои хорошие дела если у них вообще есть хорошие дела - то, что эти люди, когда их опровергают огромным количеством асаров, сходящихся на одном смысле - цепляются за слабую хитрость, посчитаем ее шубхой - то, что они говорят:

"Эти асары следует понимать пониманием ученых, а не вашим пониманием"

И подобные слова - они больше похожи на уловку, а не на шубху

И говорящий их знает в глубине души, что он спорит уловками

И он напоминает мне то что передается от Амра Ибн аль-Аса, что он сказал Мусейлиме: "Клянусь Аллахом, ты знаешь, что я знаю что ты лжец"

Однако, давайте сделаем вид что мы забыли про это, и сделаем допущение, что есть действительно некоторые малые разумом, которые может быть обольстились такими словами.

Или может, есть некоторые люди, у которых есть отвращение и отчужденность от истины, которая возникла по причине его фанатизма к некоторым известны именам, и он ищет любую вещь, с помощью которой хочет убедить себя, что это довод, и с помощью которой противостоять противоречащим этим известным именам

Поэтому, мы обсудим эти слова - "Эти асары следует понимать пониманием ученых, а не вашим пониманием" - с научной стороны

Ответ на эту шубху будет с нескольких сторон

Первая сторона: то, что плохое понимание может присутствовать в одном, двух, нескольких асарах.

Что же касается огромнейшего количества асаров, пришедших в одном разделе - то даже самые тупые люди почти нереально, чтобы их не поняли.

Пример этому - раздел который привел имам Абдуллах, сын имама Ахмада Ибн Ханбаля, об Абу Ханифе.

Или раздел, который привел имам аль-Халляль про асар Муджахида что Аллах усадит Мухаммада вместе с Собой на Трон.

И также огромное количество слов Ибн Теймии в разных местах о том, что акыда ашаритов является куфром.

И также - слова саляфов о такфире ашаритов до Ибн Теймии

И также - большое количество иджма переданных саляфами о такфире того кто сказал о сотворенности Корана

И также - большое количество асаров от саляфов о такфире того кто отрицает Возвышенность Аллаха, и считании отрицания Возвышенности Аллаха пределом в заблуждении джахмитов, и что это куфр, превышающий куфр иудеев и христиан

И также - большое количество слов имамов неджийского призыва о том, что оправдание по невежеству - может быть лишь в скрытых вопросах, когда человек не мог узнать.

И мы здесь говорим про единогласные мнения на которых были саляфы, и на которые пришло много асаров, и не говорим про отдельные асары.

И даже что касается отдельных асаров - будет сказано им - и это - вторая сторона

"Скажи же мне тогда, какое же верное понимание у этих асаров"

Тебе не хватит лишь сказать: "Их надо понимать как понимают ученые", однако он должен назвать верное понимание данного конкретного асара.

Ведь следует же вернуть сомнительное к ясному!

И я вам сейчас упомяну примеры крайне глупых и слабых пониманий некоторых саляфитских асаров, от которых сжались груди некоторых личностей!

Например:

- Слова имама Ахмада в книге "Масаиль Аль-Каусадж", когда спросил его Исхак аль-Каусадж: "Вознаграждается ли человек за ненависть к последователям Абу Ханифы"? Имам Ахмад сказал: "Да, клянусь Аллахом"

И мухаккик книги в сноске захотел отвести слова имама Ахмада к тому смыслу что утвердился у него в груди - этой тупости, сказке, и лжи, что приверженцы хадиса, и приверженцы суждений по своим мнением - это одна группа и все они ахли Сунна и приемлемые мазхабы!, и что Абу Ханифа который не помнил верным образом и 20 хадисов - был имамов в фикхе и знаниях! Что это за фикх и знания которые построены не на хадисе Посланника Аллаха?!

Эти слова больше похожие на бред - говорят люди приписывающие себя к Сунне

Некоторые из них - достойные и благородные - сказали такие слова следуя за другими, и если бы они призадумались и поразмыслили бы, то поняли бы что эти слова не являются верными.

Так вот, сказал этот мухаккык книги в примечании к этим словам: "Имам Ахмад категорически не имеет ввиду Абу Юсуфа и Мухаммада Ибн аль Хасана аш Шайбани, ведь они известны своим верным фикхом, и акыдой и остальным, и не возможно чтобы Ахмад имел их ввиду! И Ахмад ведь ученик Абу Юсуфа"

Я думаю некоторые братья уже смеются над этими словами

Говорит далее этот мухаккык: "Ахмад имеет ввиду наверное отдельных нововведенцев которые ложно приписывали себя к Абу Ханифе"

Будет сказано: эти "отдельные нововведенцы" - он никак не мог назвать их по другому, чем "последователи Абу Ханифы"?!

Разве если бы было как ты говоришь - он не мог их порицать другим именем - например "джахмиты", и так далее?

Как ты думаешь, тогда по твоему если бы его спросили: "Вознаграждается ли человек за ненависть к последователям аш Шафии?", и он ответил бы: "Да, клянусь Аллахом!" - это было бы нормально тоже у тебя? "Последователей Малика - да клянусь Аллахом" - тоже нормально?

Куда положил свой разум этот человек, когда сделал такое примечание?

Что же касается Абу Юсуфа, то имам Ахмад был спрошен конкретно о нем и ему назвали его имя, и он ответил: "Не разрешается передавать от последователей Абу Ханифы ничего!"

И в "Муснаде" Ахмада, (насчитывающем 27000 хадисов), нет ни одного хадиса который он передавал бы от Абу Юсуфа!

И более того, нет от Абу Юсуфа и Мухаммада аш Шайбани ни одного хадиса в шести книгах - 2 "Сахихах" аль Бухари и Муслима, и 4 "Сунанах" Ат тирмизи, Ибн Маджи, Абу Дауда и Ан Насаи!

И что касается Мухаммада Ибн аль Хасана аш Шайбани, то хватит тебе того что имам Ахмад говорил про него: "Каззаб" (Лжец)

И имам Ахмад говорил: "Абу Юсуф справедливо относился к хадису, в отличие от Абу Ханифы и Мухаммада Ибн аль Хасана - они противоречили хадисам!"

То что Абу Юсуф справедливо относился к хадису и отличался этим от Абу Ханифы и аш Шайбани - значит, что Абу Ханифа и аш Шайбани упрямо противоречили хадису.

И если Абу Ханифы был джахилем о некоторых хадисах, то что сказать про аш Шайбани когда он - один из передатчиков "Муватты" Малика?

- Другой пример странного понимание - один из людей (Солих аль аш Шейх - прим.) заявил касательно асара Муджахида, что саляфы приводя его - хотели лишь позлить джахмитов, и утвердить, что Аллах над Троном, но не утвердить само то, что пришло в асаре - что Аллах усадит Мухаммада на Трон.

Эти слова - из самых странных слов.

Разве нету другого далиля на Возвышенность Аллаха над Его творениями, кроме асара Муджахида?

Разве саляфы не могут аргументировать на Возвышенность Аллаха чем то кроме "слабого отвергаемого асара", как вы заявляете?

Ученые саляфы, которые приводили его, делали под него отдельные разделы которые называли: "Почетное достоинство Пророка, мир ему", и ничего не говорили про Возвышенность!

Возвышенность Аллаха утверждена у них огромным количеством других текстов!

Они в очень многих асарах говорили порицая отвергшего асар Муджахида: "Этот Джахм ат Тирмизи отверг почетное достоинство Пророка, мир ему!"

Подобные странные толкования асаров - зачастую хватит их лишь озвучить, и этого для разумных хватает , и не требуется их еще и опровергать!

- Также примером подобного "понимания", являются слова Абу Я'лы

Сказал имам Ахмад: "Не следует ничего передавать от приверженцев суждения по мнениям!"

Сказал Абу Я'ла в книге "Аль-Удда": "Он имел ввиду лишь приверженцев нововведенных мнений как кадариты, мурджииты, и не имел ввиду факихов ханафитов"

И Ибн Теймия прокритиковал его в книге "Аль-Мусаввада" тем, что имам Ахмад прямо назвал Абу Юсуфа.

И Имам Ахмад ведь передавал хадис от некоторых мурджиитов, как Абу Муавия, но в то же время, не передал ни одного хадиса от последователей Абу Ханифы.

Поэтому, многие из этих "пониманий ученых" - это то что следует опровергать и отталкивать

Третья сторона: когда ты говоришь: "Нужно понимать асары как поняли их ученые" - то ученые это не только те, кто родились в наше время и кого ты видел, и кого тебе нравится называть "учеными"!

Возраст Уммы были на протяжении 14 веков!

Сейчас есть удивительное упрямство со стороны многих людей в отвержении слов прошлых ученых о некоторых вещах, особенно из первых трех веков о достоинстве которых сказал Пророк (мир ему)

Например, поговорили Суфьян ас-Саури, аль-Аузаи, Ибн аль-Мубарак против Абу Ханифы.

Как поняли их слова ученые следующего поколения после них?

Сказал имам Абу Бакр Ибн Аби Дауд: "Порочение Абу Ханифы - единогласное мнение ученых. Говорили против него Суфьян, имам людей Куфы, Малик, имам людей Медины, Ибн аль-Мубарак, имам людей Хурасана, и аль-Аузаи, имам людей Шама"

Назвал имам Ибн Аби Дауд эти их слова порочением, и он так понял эти их слова.

И любой разумный человек у которого внутри головы имеется мозг - не может понять из их слов ничего другого!

Они сказали: "Не был рожден в Исламе никто несчастнее Абу Ханифы!"

Сказал Малик: "Он строил козни против религии, а кто строит козни против религии - то не из людей религии"

И Ибн Аби Дауд между прочим является хафизом, и автором акыды "Аль Хаия", на которую в наше время постоянно делают шарх, однако это иджма которое он передал, кидают под ноги, и не обращаются с ним также, как с другими иджма - теми которые он передал в "Аль Хаия".

"Разве вы веруете в одну часть Книги, и не веруете в другую?"

И я добавлю к слову Ибн Аби Дауада имама людей Басры, Абдуллаха Ибн Ауна аль Басри, который также как и другие имамы сказал: "Не рождался в Исламе никто несчастнее Абу Ханифы!"

И собрались люди Шама, люди Басры, люди Куфы, люди Хурасана, люди Мадины - на порицании Абу Ханифы в этих благородных асарах

И возьмем еще одно понимание этих асаров - понимание Ибн Аль Джаузи, в книге "Аль Мунтазам", и Ибн аль Джаузи у этих людей считается одним из больших имамов Ислама!

Сказал Ибн аль Джаузи: "Все единогласны на порочении Абу Ханифы"

Как он понял их асары? Он выразился о них словом: "Порочение".

Это в книге "Аль Мунтазам"

- Также, имам Ахмад, родился уже после того как умер Абу Ханифа, и все слова саляфов что до него - он понял как порицание Абу Ханифы!

И аль-Укайли, в книге "Ад Дуафа", упомянул биографию Абу Ханифы и упомянул все эти слова о нем, поняв их как порочение его

Также и Харб Ибн Исмаиль аль Кирмани, имам, ученик Ахмада.

Также и Абдуллах, сын имама Ахмада, который обьял знание своего отца, и знание Яхьи Ибн Маина, и который передал от своего отца книги "аль Иляль", и "Аз Зухд", и "Фадаиль ас-Сахаба", и "Муснад" - Абдуллах был человеком передававшим крайне много сообщений, и очень ознакомленный со словами саляфов - понял их слова как порочение Абу Ханифы

Также и аль Бухари, сказал: "Саляфы умолчали о нем, его хадисе, и его мнениях в фикхе"

"Умолчали" - это термин у аль Бухари означающий крайне сильное порицание.

И это аль Бухари со своей высокой степенью и широтой знаний и знакомства со словами саляфов.

И все они говорят уже после смерти Абу Ханифы.

И кто ложно заявляет, что позиция ахли-Сунна изменилась к нему после его смерти (как лживо заявляет Солих аль аш Шейх) - то это могло бы быть построено лишь на изменении самого Абу Ханифы в лучшую сторону.

Однако раз все эти крайние порицания на него от имамов пришли и после его смерти - это значит что Абу Ханифа не изменился в лучшую сторону и остался до смерти таким каким был

И поэтому, позиция ахли-Сунна должна оставаться прежней.

И оставание заблуждения или его исчезновения не должна влиять на позицию!

Например Хишам Ибн аль Хакам рафидит который сказал что Аллах это тело, это заблуждение исчезло, однако остался он заблудшим в глазах ахли-Сунна

И это наряду с тем что заблуждения Абу Ханифы никуда не исчезли, и суждения по личным мнениям, и мурджиизм, и хитрости, и мнение о дозволенности выходить против согрешившего правителя мусульманина - все они остались, причем сильно распространенными

И если бы не понималось из этих слов саляфов порочение Абу Ханифы - тогда те кто издавал книгу "Ас-Сунна", не скрывали бы этот раздел из нее при издании

Также и аль Хатыб аль Багдади, сказал: "Достоверно утвержденным от саляфов является порочение его.." - он тоже понял, что это порочение.

Также Ибн Абдуль Барр сказал: "Все, кто говорят что Иман это слово и дело - называют Абу Ханифу нововведенцем за его слово в Имане" - то есть, он понял табди из их слов

И Закария Ибн Яхья ас-Саджи говорит: "Разногласили саляфы в его Исламе"

Это понимание ас-Саджи для этих асаров, которые он увидел от имамов саляфов об этом человеке!

Поэтому, данный вопрос вовсе не выглядит так, что мы бросились к асарам никого не слушая - наряду с тем что если бы любой человек действительно бросился бы к ним, то все легко понял бы.

Однако, это понимание подкреплено пониманием хафизов и ученых на протяжении долгих эпох!

Также, например, асар Муджахида - почитай, что сказали аль-Аджурри, Ибн аль-Каййим, Ибн Теймия.. это их понимание! И среди современников многие сказали согласно асару Муджахида.

Ибн Теймия сказал: "Не отвергает его никто кроме некоторых джахмитов, а ученые встретили его с принятием!"

А что сказал Ибн Аль Каййим в "Ан Нуния"? Поддержал этот асар великой поддержкой!

Также имамы неджийского призыва, и другие!

И насчет Абу Ханифы - среди современников есть те кто взял слово саляфов о нем, как шейх Мукбиль и другие. Однако нет нужды в современнике в основе! Я это говорю лишь обязывая этих людей отказаться от своих заявлений (что ученые так не понимают), а так, мы не нуждаемся в заверениях каких то современников!

Эти вопросы были решены еще до того как родились мы, родились наши отцы, наши деды, и так далее.

Эти вопросы решены еще до того, как родился даже имам Ахмад!

Обвинение Абу Ханифы в нововведении, и принятие асара Муджахида - давно решенные вопросы

Такфир того кто отрицает Возвышенность Аллаха - вопрос давно и полностью решенный

И поэтому, что касается Абу Ханифы - то в самом длинном современном письменном противостоянии - между аль-Муаллими и аль-Кяусари - обе стороны поняли асары саляфов, как порочение Абу Ханифы.

Четвертая сторона: то, что среди современников, есть те кто противоречит вам из современников в том что вы заявляете будто это понимание ученых

Например, Солих аль Фаузан в своем шархе на "Нунию" описывает тех кто отвергает асар Муджахида как слабоумных

А что написал Мукбиль аль Уадии в книге "Нашр ас-сахифа" об Абу Ханифе?

А что сказал Зейд аль Мадхали в своем комментарии к асару Муджахида?

Поэтому, ты даже в том что заявлешь что это понимание современных ученых - на самом деле выбираешь из их слов то что тебе подходит под страсти

От одного шейха берешь что то, и не берешь его слова о такфире того кто правит по выдуманным законам!

Затем, извини как, извини ка - что касается современников, то ты делаешь человека который говорит: "Нет в наше время джарха и тадиля" (Фаузан - прим.), и другого, который говорит: "Испытание личностями абсолютно запрещено" (Аббад - прим.), и третьего, который восхваляет Саида Кутба и говорит что его слова не поняли (муфтий - прим.), и так далее и тому подобное - делаешь их понимание судьей над словами саляфов?

Самый малый требующий знания из вас (мадхалитов - прим.) - если в его маджлисе упомянут такие слова, разнесет их великим разнесением, и не оставит никому кто ищет истину никакой возможности, кроме как принять ваши слова, и даже тот кто не ищет истину - заткнется, потому что не найдет что ответить.

И вы делаете тех, кто говорит такие слова - судьями над Ахмадом Ибн Ханбалем и Суфьяном ас-Саури? Судьями над аль Халлялем, и над Абдуллахом Ибн Ахмадом?

Если вы не стесняетесь Аллаха - то постесняйтесь хотя бы Его творений!

Пятая сторона: то что это путь абсолютно точно такой же, как путь тех с кем боролся и спорил шейх муджаддид Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб

Шейх сказал им: "То что вы делаете это ширк, согласно доводам Корана и Сунны"

Они ответили: "Мы не понимаем Коран и Сунну, их не понимает никто кроме имама муджтахида"

Шейх упомянул это в книге "Усуль Ситта", сказав что это шайтанская шубха, что Коран и Сунну не понимает никто кроме имама муджтахида, и что у этого имама муджтахида должны быть качества, которых нет даже у Абу Бакра и Умара

Тогда шейх сказал им: "Хорошо, я приду к вам со словами имамов мудждтахидов"

Они сказали: "Нет, мы не понимаем слова муджтахидов, их понимает только те кто написали труды в мазхабе"

Это тот же самый путь!

Заявление, что из книг саляфов в наше время невозможно понять и получить пользу - это заявление зиндычество!

Заявление, которое кончается зиндычеством!

И это лишь хитрая уловка, как и я сказал в начале маджлиса.

Эти книги ясные!

Да, какая то отдельная вещь может вызвать затруднение, однако чтобы все эти книги, и огромные разделы в них - были проблемными для понимания, и кто прочитает их - тот заблудится?!

Тогда давайте продолжим эту цепочку и скажим - слова современных "больших ученых" не может понять никто, кроме требующего знания! И слова этого требующего знания не понимает никто кроме меньшего требующего знания, и так далее, и войдем в бесконечную цепочку!

Такого не говорил никто!

Аллах, Свят Он и Велик, назвал свою Книгу прямым руководством, и светом, и разьяснением всякой вещи, и излечением для того что в груди. Затем ниспослал Сунну - разьясняющей Коран

Затем пришли имамы саляфов и воплотили то что в Коране и Сунне в жизнь, и целиком следовали за своим Пророком, мир ему.

И все было на предельной ясности

Пророк сказал: "Я оставил вас на ясности"

А они говорят: "Он оставил нас темноте, на скрытости"

Поэтому, у этих людей - человек постоянно является оправданным по невежеству даже в яснейших вопросах

Человек ругает Господа Миров перед тобой - он оправдан по невежеству!

И поэтому у них большие хафизы которые заблудились в величайших разделах акыды - они оправданы у этих людей полным оправданием!

Потому что по ихнему, нет ясности, нет прямой дороги на которой оставил нас Пророк.

И кто противоречил указанию прямых текстов, и естества, и разума на Возвышенность Аллаха над своими творениями - тот оправдан полным оправданием.

А вот кто что то плохо сказал про него - тот ни за что не оправдан!!!

И это потому, что честь имамов джахмитов - выше степенью в глазах этих людей чем Качества Аллаха, Свят Он и Велик!

Слова: "мерзавец", "нововведенец", и так далее, они не опускают на тех кто отрицает Качества Аллаха, Свят Он и Велик, если он написал какие то труды которыми заблудил Умму.

Однако они опускаются лишь на того, кто плохо говорит про таких людей!

Если они скажут: "Нет, вы что, мы так не говорим.."

То в рассчет берутся не ваши заявления, а действительное состояние дел

Шестая сторона - и в ней будет некоторый заход в исследования науки усуль аль фикх

Она состоит в том, что доводы в науке "усуль аль фикх" со стороны ясности или скрытости делятся на три вида:

1. "Насс" (ясный текст) в каком то вопросе - это когда слово указывает на конкретный смысл, и не несет в себе ни малейшего варианта другого понимания

2. "Аз Захир" (внешний смысл): и это когда слово далиля указывает на внешний смысл, однако имеется другой, менее вероятный смысл

3. "Аль-Муавваль" (истолкованное) - и это когда слово далиля указывает на менее вероятный смысл

И теперь, если мы посмотрим на асары саляфов о которых мы говорим:

то увидим проклятие, такфир, или обвинение в заблуждении в адрес приверженцев суждений по собственному мнению и конкретно Абу Ханифы.

Например - слово Харба аль Кирмани: "Приверженцы суждений по своим мнением - заблудшие нововведенцы, и их главарь - Абу Ханифа"

Мы если захотим отнести этот асар к одному из этих трех разделов - к какому мы его отнесем?

Это "насс". Прямой текст! "Заблудшие нововведенцы" - разве тут есть какой то минимальный другой смысл?

Он сказал "нововведенцы", затем подкрепил это и сказал: "Заблудшие"

И этой шубхой, что они аргументируют (понимание прямых слов саляфов через призму каких то поздних "ученых") - ей также может легко аргументировать ашарит или могилопоклонник

Он тебе скажет: "Я понимаю асары саляфов о Качествах Аллаха пониманием Ибн Хаджара аль-Аскалани и ан-Навави и Изза Ибн Абдус-Саляма

А асары саляфов о Таухиде поклонения я понимаю пониманием ас-Субки

А асары саляфов об Имане я понимаю через понимание наших ученых - аль-Амиди, и других - и все они мурджииты.

И если будет открыта эта дверь - то так и будет

А то что ты или я уважаем или возвеличиваем какого то достойного человека из поздних - это все не дает ему безошибочность, и не делает его выше далиля.

Посмотри как современники разногласят между собой в очень больших вопросах!

И каждый утверждает что у него категоричный далиль

Например, посмотри на эти длинные переписки опровержениями, которые я не знаю когда закончатся - касательно хукма круглого золота, и поста в субботу, и в сколько ракаатов читать таравих, и так далее

Если ты прислушаешься к тому что говорят некоторые из них во время этих опровержений - то увидишь что они заявляют что противоречащий им ничего не понимает, или что он мало ознакомлен с вопросом

А другая сторона заявляет что у противоречащего вообще нет фикха, и что он упрямый захирит

И нам было приказано при разногласиях возвращать все к "аль-амр аль-авваль" - тому, как все было в первые времена, и в этом - защита от страстей, и от заблуждения.

И здесь можно привести красивый пример - в Неджде ученые были на верном мазхабе в том, что с украшений не платится закят - пока не пришел шейх Абдуль Азиз Ибн Баз и взял слабое мнение о том что с украшений платится закят, и после этого многие неджийцы перешли на это мнение.

И Неджд был ханбалитской страной на протяжении долгих веков со времени смерти Ахмада.

Также, Умма молилась таравих 20 ракаатов со времен табиинов, и до времени хафиза аль Ираки, этого ашарита, после его фетвы многие стали читать по сунне Умара Ибн Абдуль Азиза, в 36 ракаатов.

И так было вплоть до нашего времени когда появилось мнение что следует читать лишь 11 ракаатов

Ты нормально воспринимаешь, что Исламская Умма со времен табиинов и табии табиинов вплоть до 14 века были в заблуждении и не знали обязательный путь по которому надо читать таравих?

И ты нормально воспринимаешь, что ученые мусульман - как ханбалиты, шафииты, и другие - были в заблуждении от верного мазхаба касательно закята с украшений, пока в Неджде не появился шейх Абдуль Азиз, и "обнаружилось" существование многих хадисов которые являются доводом на обязательность закята с украшений - и конечно, все они слабые?

И в то же время ты не можешь нормально воспринять, что имамы саляфов в науке джарх уа тадиль, к которым надо возвращаться в данном разделе - когда вынесли джарх приверженцам суждения по своим мнения, были на истине, и оставались на этом джархе шесть поколений?

Поколение Суфьяна и тех кто с ним, затем поколение аш Шафии и тех кто с ним, затем поколение Ахмада, затем следующее поколение - поколение аль Бухари, ан Насаи, затем поколение ат Табарани и тех кто с ним - Абу аль Аббас Ибн Сурейдж, Ибн Хузейма, и

другие.

Ты видишь это и не можешь нормально и разумно воспринять что ряд поздних от этого отклонились? Субхан Аллах.

"Однако Мы бросаем истину в ложь, и она разбивается и исчезает!"

И это то что касается данной шубхи, и я продолжаю называть ее шубхой, хотя это ближе к уловке.

Это является уловкой беспомощного, и выходит от людей, кто мало стесняется

И среди них есть тот, кто предостерегает от книг саляфов со всей прямотой!

"Они нуждаются в шархе!!". "Они нуждаются в том, том.."

Смысл его слов - что если ты прочитаешь книги саляфов то ты заблудишься

Аль-Лялякаи, Аль Аджурри, Абдуллах Ибн Ахмад, Ибн Батта - все они написали заблуждения, а вот современники - не написали ничего кроме чистой истины!

А вот у Ибн Хаджара по ихнему - всего лишь ошибочки. Что такого что там 100 ошибок в акыде в 15 томах? Что такого? Что такого? Книга без которой не обойтись!! Не обойтись без его книги требующему знания, а вот без "Сунны" Абдуллаха Ибн Ахмада он может обойтись, и без "Мусаннафов" Абдур Раззака и Ибн Аби Шейбы он может обойтись, и без "Аль-Авсат" Ибн аль Мунзира он может обойтись!

Таков смысл их заявлений

И это выражение: "нельзя обойтись" - значит что они обьяли все книги в знаниях, прочитали все книги саляф что у нас есть, в тафсире, фикхе, хадисе, акыде, а затем после этого обнаружили что у них есть страшная нужда в книгах мутакаллимов, и что если они не будут смотреть в них, то заблудятся

И многие кто говорят подобные слова - видно по ним что они почти не читали книги саляфов вообще.

Это очень явно видно по ним

И многие из них обходятся без знания хадиса.

И я например читал, что аль-Муаллими сказал в "Ат Танкиль", что он не прочитал ни одну книгу из "Масаиль" имама Ахмада

И очень ясно для тех, кто читал что пишут очень многие современники - что они не читали "Мусаннаф" Абдур Раззака и "Мусаннаф" Ибн Аби Шейбы, где содержатся асары

сподвижников.

Даже те из них кого называют "аллямой" - не читали их, да и напечатаны они были позже, и некоторые из застали, а некоторые нет

Ты видишь как он говорит: "Я не знаю далиля на это..", "Не знаю далиля на то..", в то время как далили - в "Мусаннафе", асары от сподвижников, а ведь у него в основах - следовать асарам сподвижников.

И например, два вопроса - не разрешенность делать жертвоприношение в 13 й день Мухаррама - здесь имам Ахмад передал иджма сподвижников, и второй вопрос - что молитва магриб не читается повторно.

[Я спросил шейха: "О ком вы говорили это? Он ответил: "Ибн Усаймин", и привел многие примеры из "Шарх аль Мумты" и тд]

И один из очень известных современников - которого везде называют "аллямой" и так далее - я слышал его как он сказал, что не читал "Фатауа" Ибн Теймии полностью

[Я спросил шейха: "О ком это?" Он сказал: "Мухаммад аль Джами"]

И один из больших муфтиев в наше время был спрошен о том, знает ли он наизусть "Шесть книг", и он сказал нет, и что даже не читал их все полностью.

Он сказал: "Я читал "Сунан" Ан Насаи и не закончил его, читал "Сунан" Ибн Маджи и не закончил его, и полностью читал "Сахих аль Бухари" и "Сахих Муслим" один раз

[Я спросил его: "О ком это?" Он сказал: "Это сказал шейх Абдуль Азиз Ибн Баз в ответах одному из журналов"]

И другой сказал что читал "Сахих" Муслима лишь один раз

И был спрошен Ахмад ан Наджми в своем шархе на "Аль-Васитыю" про асар Муджахида, и асары которые в "Сунне" аль Халляля, и он ответил, что не читал эти асары, и не читал "Сунну" аль Халляля.

И даже что касается некоторых противоречащих ахли-Сунна и Исламу - нужно знать и ознакомиться с их словами чтобы дать им верный хукм.

Например, шейх Абдуллах Абу Бутейн ан Наджди, да смилуется над ним Аллах, муфтий Неджда и один из больших его шейхов, когда опровергал Дауда Ибн Джорджиса, то Ибн Джирджис аргументировал против него тем, что Ибн Хаджар аль-Аскалани передавал ширковскую касыду "Аль Бурда", и Абу Бутейн сказал: "Ибн Джорджис - человек известный ложью, и я не думаю что это достоверно".

В то время как Ибн Хаджар в своей книге "Аль Муджам аль Муфахрас" передал эту ширковскую касыду по нескольким иснадам.

Поэтому, у шейха Абу Бутейна было улучшение мыслей за аль-Аскалани, потому что он не представлял его состояние каким оно было на самом деле.

Шейх Абу Бутейн был убежден что передача этой ширковской касыды - величайшее падение, и чтение и передача другим того что в ней - бедствие, и великая проблема в Таухиде такого человека, однако полное разрушение его Таухида.

И я видел одного из современников как он отрицал что у Аллаха есть два глаза, и тогда ему показали слова имама ад Дарими в книге "Родд аля аль Мариси". И этот же человек за три года до этого сидел с нами в маджлисе и советовал нам читать книгу Ад Дарими, в то время как похоже сам не читал ее.

[Шейх сказал: "Это Машхур Ибн аль Хасан ас-Салман"]

И ты не должен возводить человека в большую степень чем он заслуживает!

Некоторые, кого вы сделали судьями над словами саляфов - хвалят таблиг и ихванов, и говорят о них хорошие слова, и направляют жесткие послания тем кто их критикует

И один из них говорил: "Среди ихванов и таблигов саляфитов больше, чем среди самих саляфитов" [Я спросил о ком речь, и он ответил: "Аль Альбани"]

И один из них (современных "больших ученых") был спрошен о том что в тафсире Саида Кутба из признания кафирской акыды единства бытия, и он ответил: "Не может Саид Кутб сказать такие слова когда у него такие знания и достоинство"

О чем мы вообще говорим?! Кто бы это не был - из поздних достойных ученых - даже если это шейх уль Ислам Ибн Теймия или Мухаммад Ибн Абдуль Ваххаб - если их слова в каком то отдельном вопросе противоречат словам саляфов мы должны брать слова саляфов.

Имам Ахмад говорил своим ученикам: "Берите оттуда же откуда мы взяли", и не говорил: "Берите слова старых ученых в моем понимании". А ведь он - имам Ахмад а не кто то!

И если бы предположить что было бы установлено категорично, а не через твои предположения - что слова имама Ахмада противоречат словам Умара Ибн аль Хаттаба, то выкидываются слова имама Ахмада, и берутся слова Умара - если в этом вопросе нет хадиса Посланника Аллаха мир ему!

Наряду с тем что я не знаю такого примера в действительности, однако суть в том, что это не саляфитский путь!

Еще один пример - среди противоречащих (шейх говорит о фирке аль Альбани и аль Мадхали - прим.) есть те кто заявляет что мастурбация в дневное время Рамадана не нарушает пост, и пытается доказывать это иногда, приводя асары которые вообще не имеют отношения к этой теме.

И также говорят об обязательности закята с торгового оборота, наряду с тем, что все табиины, и последователи табиинов, и все фикховские известные мазхабы противоречат этому.

Куда же делось у вас понимание ученых, и уважение к пониманию ученых здесь?

Вопрос того что кровь наджас - это вообще невозможно принять!

Даже Ибн Хазм передает иджма что кровь наджас, затем приходит в 12 веке тот кто утверждает что она чистая - это бедствие!

Ахмад передает иджма, Ибн Теймия передает иджма, даже Ибн Хазм передает иджма что кровь наджас!

И вы приходите после 12 веков и говорите: "Знаете ли, мы не видим далиля на это, и основа чистота"?!!

Куда делось понимание ученых, и уважение к пониманию ученых, и даже делание "понимания ученых" судьей над словами саляфов?

Говорит ученик шейха: "Это похоже на слова ашаритов, что внешние смыслы текстов о Сыфатах заблуждение"

Шейх: Да, да, в точности. Смысл слов этих людей что кто возьмет внешние смыслы слов саляфов - тот заблудится и пропадет. И чтение книг саляфов у этих людей - первый признак гибели человека! Инна ли Лляхи уа инна илейхи Раджиун!

И тут прекрасный пример для тех кто не следует за страстями. Эти люди когда находят какой то асар о похвале Абу Ханифы - аргументируют им, даже если его передает иблис! "Сказал Суфьян про Абу Ханифу: "Он самый большой фикхом в дунья!" Сказал аль Аузаи: "Я не знал Абу Ханифу пока не увидел его..", сказал Ибн аль Мубарак: "Имам мусульман Абу Ханифа..", и так далее. Или приводят со слабым иснадом от аш Шафии что он похвалил аш Шайбани и сказал: "Если быя сказал что Коран был ниспослан на языке аш Шайбани то был бы правдив", в книге аль Абурри.

Так вот, с такими же выдуманными и слабыми иснадами пришло порочение аш Шайбани в адрес Умара, Аиши и Ибн Аббаса

Так, в книге аль Абурри с иснадом в котором есть неизвестность - и эта неизвестность может быть лишь потому что я не смог найти биографию этого передатчика, а так она есть - а может этот передатчик и действительно неизвестный - с таким иснадом передал он что аш Шафии аргументировал против аш Шайбани в вопросе витра хадисом который передали Аиша и Ибн Аббас, и аш Шайбани заявил ему: "Ты аргументируешь против меня женщиной и дитём?"

И с точно тем же слабым иснадом с которым передано восхищение аш Шафии языком аш Шайбани - передано что аш Шайбани сказал про Умара Ибн аль Хаттаба, что он не умел считать!

И имам Ибн аль Каййим удостоверил то, что аш Шайбани порочил Абу Хурейру во время своего диспута с аш Шафии - в книге "Ас-Сауаик аль Мурсаля"

Вот он - "третий факих религии", как заявил про него ат Тахави в своей акыде!

И вот он - манхадж игры с асарами (то что передается с одним и тем же иснадом, одно

принимают другое отвергают - примеч.)

Если бы я был подобен вам, и делал бы для себя дозволенным приводить недостоверное, чтобы помочь тому к чему я заранее склонился - и хвала Аллаху Он меня от этого избавил, про аш Шайбани сказали саляфы с достоверными иснадами, что он был лжецом и джахмитом - то я бы тоже упомянул много подобного, в конце концов небольшая слабость в иснаде может прощаться в том что меньше слов Пророка и сахабов - то тоже так делал бы но я так не делаю

В книге "Манакиб аш Шафии" аль Абурри оставляют риваяты где порочение аш Шайбани в адрес Аиши, Умара и Ибн Аббаса таким порочением на которого не хватало даже некоторых рафидитов, и берут это слово приписываемое аш Шафии в похвалу языка аш Шайбани с тем же иснадом

Инна ли Лляхи уа инна илейхи Раджиун

И в заключение просим Аллаха благословить нашего Пророка Мухаммада и его семью и его сподвижников {jcomments on}